# Concordia Theological Monthly

Vol. VII APRIL, 1936 No. 4

## The Principles and Teachings of the Dialectical Theology.

*(Continued.)*

Enthusiasm in its gross form and Enthusiasm in its dialectical form is an evil thing. It is destructive of all assurance, of the certainty of salvation, and of the certitude of the doctrine. There can be assurance only where the objective character of redemption, the objective character of the means of grace, and the objective validity of the Bible-teaching is recognized. Where subjectivism rules, certainty departs. *"Das ist ja eben die ganze Schwaeche der Theologie Barths, dass nach ihr ein bestimmter Inhalt der Schrift, der dem Menschen das Bekenntnis abnoetigen wuerde: 'Hier redet Gott mit dem Menschen,' nicht fixiert werden kann. . . . Der Begriff 'Wort' Gottes ist voellig aufgeloest und die Sache selbst einem uferlosen Subjektivismus anheimgegeben."* (R. Jelke, *Die Grunddogmen des Christentums,* p. 9.) In the first place, the "Word of God" of the dialecticalists cannot serve as authority for doctrine because the concept is too nebulous. Which of the various forms of the "Word" with which Brunner operates is the real source of doctrine? Which of Barth's three forms? And, in the second place, when they have decided that a certain passage of Scripture has been vitalized by the Spirit and is valid for proof, how will they determine that the right decision has been made? They may tell me: This is a good proof-text, I am absolutely convinced of it. I will answer: Your personal conviction means nothing to me; I am ready to bow to God, — "it is written," — but not to your experience; you may be mistaken. You cannot convince me, and what is more, your own conviction is based on a nebulous foundation. All the assurance that you have for the truth of your doctrine is your subjective experience. And you know that no reliance can be placed on that; for experiences change.

The only thing that stands firm is the unchangeable word of Scripture.[1])

And this "outward word" as it is written in Scripture and confronts us in the promise of the Gospel and the Sacraments is the only

---

1) The uncertainty inherent in subjectivistic theology manifests itself in the inability of the dialecticalists to establish a fixed *corpus doctrinae*. The subjectivist never knows what doctrines must be added, subtracted, and revised under the rule of his theological principle. Subjectivism is *uferlos*. It will not be confined in fixed boundaries. As R. Jelke sees it, Barth's theory on this point is: *"Von der Antwort, die das Wort Gottes gibt, koennen wir niemals als von einer fertigen Groesse reden. . . . Es ist unmoeglich, dass das Wort ein fuer allemal geltende Erkenntnis bietet."* (Luthardt-Jelke, *Komp. der Dogm.*, p. 53.) That is true, says Brunner. "Nor does this book claim to be a 'doctrine of Christ.' In my opinion the time is not yet ripe for this." (P. 15.) And as to specific points: "Haitjema accuses me 'of beginning to operate with faith, revelation, the Word, as though they were impersonal entities,' in the spirit of a mere spectator. I am fully sensible of the force of this accusation; for as soon as we use comparisons in speaking of the Christian religion, it is impossible to avoid 'operating' in a certain sense with 'fixed' conceptions. This danger can be avoided of course by renouncing this work of comparison altogether. . . . I see clearly that this cannot be done if we wish to avoid the danger of gradually falling a prey to a kind of spiritual conservatism, which may lead to obscurantism. . . . It is inevitable that we should employ certain fixed fundamental conceptions of Christianity. This does not mean that we regard the actual theological labor as already finished, but . . . from the second and third sections of this book, if not from the first part, it ought to become quite clear that I do not really regard those conceptions as 'fixed.'" (P. 24.) To get the matter clear, we might ask Brunner whether the doctrine of the Virgin Birth, for instance, is fixed. He tells us, No. You can affirm and you can deny the Virgin Birth. And A. Keller declares that that is the ideal situation. The dialectical theology is "attacking not only modernistic theology, but also conservative theology, which interprets Christian truth as an objective statement, similar to, and of the same certainty as, a scientific fact. . . . A heavy attack is being directed against the static certainty of those who deal with the divine promises as elements of a theological system and not as the free acts of a divine will." "The dynamic character of God's revelation . . . connotes a process of continual development." "Karl Barth is strongly opposed to any canonized interpretation of the Bible which defines once for all the meaning of the Word of God and prevents the Holy Spirit from using the written Word as a manifestation of God's will." The Bible must not be "treated as a *datum*, a static entity, which can be classified by the human mind." "God's will or Christ's will may appear different to different generations and different persons." (*Religion and Revolution*, pp. 48. 62. 66 f. 70.) Barth pities the Lutheran Church for its insistence on the *Confessio Augustana* INVARIATA. He demands: *"Keine Invariata und Invariabilis!"* He is proud of the Reformed Church, which has no "symbolical books," but only "confessions," "several of which contain the express provision that the doctrinal statements might be changed on fuller information." (*Das Wort Gottes*, etc., p. 186.) He will consequently, says one of his associates, "censure no man as an 'errorist, false teacher,' for to do that one would first have to possess a *'reine Lehre.'*" (*Zwischen den Zeiten*, 1928, p. 528.) — So, where does the dialectical theology stand? Not where it stood yesterday. And to-morrow it will have moved on to another position. Says the *Churchman*, as quoted in the *Pastor's Monthly*, 1931, p. 311: "Refutations of Barthianism are beside the mark; Barth is constantly writing refutations of himself and writing refutations of the refutations. So to do is an essential part of his 'dialectic' method."

basis of our assurance of salvation. There stands the objective word and promise, solid and firm, abiding and unchangeable. Whatever the devil may tell me to the contrary, whatever my subjective experience at the present moment may be, I know that Christ died for me because God tells me so in His Word, in the Gospel, in the Sacraments. No, says the dialecticalist. I can know it only when "God speaks through Christ to me and thus speaks *in me.*" (P. 527.) "When I know that it is God who is speaking to me in this event, — that God is really speaking to *me,* — I believe." (P. 524.) Assurance must thus be based not on the objective word as we find it in the Bible, but on the fact that God is speaking in my heart. But that does away with all assurance. It may be the devil who is speaking to you. And where will you be if you do not *hear* the voice of the Spirit in your heart? You cannot fall back on what God says in the Bible, in the Gospel. For that is a dead letter, useless unless it is vitalized. God does not speak to us, we heard Barth say, everywhere in the Bible, but only wherever, whenever, and through whatever words He will. Accordingly the Christian cannot take the promise at its face value, but must wait till a subjective experience makes the promise real. The point at issue is *not* whether the Christian knows that God is speaking to him, whether faith must be defined as the assurance that God is speaking to me. We are agreed on that, and we are agreed that the promise does not avail anything to him who does not believe. But this is the question: Am I certain that Christ died for me because the words written in Scripture assure me of it, or am I certain because the Holy Spirit assures me of it? The dialecticalist answers: Not because the words, of themselves, say so, but because God's Spirit has made them God's Word to me. The Lutheran answers: The two factors go together; they belong together; they are in reality one; I am certain because the Holy Spirit assures me *through these words;* these words *are* spirit and life. We get our assurance from the objective words, not from a subjective experience.

Brunner indeed takes exception to the charge of subjectivism. He knows that it is an evil thing. He insists that his theology stands for objectivity. He speaks of this matter on pages 516—529 and presents it thus: "That God speaks through Christ to me and that He thus speaks in me is an absolutely present and thus an absolutely subjective experience. It is the speech of the Holy Spirit. But the fact that it is *Christ* in whom and through whom God thus speaks to me is the most objective fact possible" (p. 527).[2] An "objective fact" of this nature does not help us here. Surely it is a *fact*

2) It happens that the liberal C. H. Dodd uses similar language. "The ultimate 'fact' is the unity of experience in which 'subjective' and 'objective' are one." (*The Authority of the Bible,* p. 297.)

that the Christian believes, and he is absolutely sure of his case. But that is not the objectivity with which we are here concerned. What we need as the basis for the assurance of our faith is the objective certainty of God's Word and promise. We need to have words whose certainty does not depend on the hearer's attitude. Unless God's promises and the words of Scripture are of such nature, no subjective assurance will ensue. — The dialectical theology does not serve the need of the Christian. It is, as Prof. Th. Laetsch says, "not Scriptural, not Lutheran theology; it is rather the theology of subjectivism, which refuses to submit to Scripture as the sole and sufficient authority on all matters theological. Such theology cannot establish the heart nor engender that faith which overcomes the world." (CONC. THEOL. MTHLY., 1935, p. 716.) *"Damit kommen wir zu der Schwaermerei Karl Barths. . . . Er findet letzten Endes die Begegnung mit der Wirklichkeit, 'Gott,' ausser dem Wort, das in Schriften steht. . . . Er kaempft so scharf mit Worten gegen den Subjektivismus, liefert aber selbst die Kirche demselben aus, indem er sich nicht auf das Wort der Apostel und Propheten gruendet, sondern auf den wahnwitzigen menschlichen Versuch, in dem Wort der Apostel und Propheten das eigentliche Wort aufzuspueren."* (*Schrift u. Bekenntnis*, 1930, S. 88.) [3]

Brunner bases his theology on the "Word of God," — but not exclusively. He relies to a great extent on an additional *principium cognoscendi* — and that is philosophy, his dialectical philosophy. Metaphysical and psychological, etc., investigations, disquisitions, and argumentations bulk large in our book. It is half theological and half philosophical. Indeed, it is more than half philosophical argumentation. The proof from Scripture comes in only rather incidentally. Metaphysics claims the greater part of Brunner's energy. And so the book makes very hard reading. Much of it, in the first place, is hard to understand. The reader must first acquire a new

---

3) Dr. H. W. Tribble of the Southern Baptist Theological Seminary has written an "introductory interpretation of the dialectical theology" which "is sympathetic in general, but not critical." Our interpretation is not written in a sympathetic spirit. However, Dr. Tribble and we are agreed on the essential point. He writes: "This throws some light on Barth's view of revelation. It is not mediated through nature or discovered by man's reason. It is the Word of God that comes to man entirely apart from, and independently of, human and temporal conditions. It is altogether supernatural. Man can receive it because God gives him the grace to receive it, not because he has the inherent capacity to grasp it. *And that Word of God is always a spoken Word, spoken directly to man. It is never contained in anything that man can hold in his hand or read with his physical eyes. The Bible as a printed book is not this living, spoken Word; it does not contain the Word of God, but witnesses to it.*" (Italics our own.) "When the Bible is read in true faith, the Spirit of God speaks through it to the believing person." (*The Review and Expositor*, 1936, p. 38.)

and sometimes strange vocabulary[4]) and then finds it ordinarily rather difficult to follow the lines of abstruse thinking and finely spun argumentation set before him. And in the second place, after he has, after a manner, understood it, he is asking himself, *Cui bono?* Brunner has perhaps proved a point philosophically, but that does not prove it theologically. And so the reader pursues his way through the dreary waste rather unwillingly. It makes hard reading. There is room certainly for philosophy in a theological book. It is permissible to meet the false arguments drawn from reason and science also by showing that there is something wrong about those arguments logically and scientifically. But we must not give this method *much* space. *Cui bono?* It does not, as a rule, convince the opponent. Here the philosophers have been arguing with one another for centuries, both sides offering unanswerable arguments, and there are as many systems to-day as there ever have been, and more.[5]) And it does not help the believer. Metaphysical methods and systems may (or may not) satisfy reason, but it takes the word of Scripture to engender and nourish faith. "The defenders of Christianity are not concerned with speculation at all; they are not thinking about satisfying the metaphysical sense of scientific need; their whole concern is with the Word of God." That is the correct principle, as set down by Brunner himself on page 232. But he forgets that rule time and again. He resents such a charge indeed and says: "It seems likely that to the very end of time the reproach will be hurled at us again and again that we are here simply spinning metaphysical or speculative theories." (P. 284.) We certainly do charge him with that. In this respect he is no better than the other modern theologians. These men act on the theory that, while it is sufficient for the simple Christian to believe, it is the business of theology to demonstrate the truth of faith with scientific processes. A few examples will illustrate Brunner's way of applying this false *principium cognoscendi.*[6])

The article of the Trinity is thus demonstrated: "God manifests Himself to us in revelation [in the Revealer, Christ] as the One who communicates Himself as Love. That He is the One who communicates Himself we cannot conceive otherwise than through the thought that in Himself — and not only in relation to the world — He is loving, self-giving. It is this truth which is expressed in the

---

4) *"Die sogenannte 'dialektische Theologie' vollends — ihr Verdienst steht nicht in Frage — erscheint als ein 'Dialekt,' der sich nicht eindeutschen laesst."* (W. Vollrath, *Vom Rittertum der Theologie*, p. 45.) Vollrath is referring not only to the terminology, but also to the philosophical thought-forms of the dialectical theology.

5) The philosopher "is constantly writing refutations of himself and then writing refutations of the refutations."

6) We are willing to substitute the term *principium demonstrandi.* It amounts to the same thing.

Christian doctrine of the Trinity. . . . The Triune God alone gives Himself within Himself." (P. 280 f.) This argument (put forth already in earlier times) — Since God is Love, there must be in God one who loves and one who is loved — cannot convince reason; and even if it did, it would not strengthen faith. Again: "Only the God in Three Persons is truly personal." (P. 282.) You will never be able to convince a man that according to the laws of psychology, if God be a personal Being, there must be more than one person; let alone that there must be three persons. — This matter of personality plays an important part in Brunner's book. He makes the Scriptural statement: "Christ has indeed assumed human nature, but not a human *person.*" (P. 319.) But instead of emphasizing the mystery here encountered, he supplies a lot of psychological information, which of course cannot explain the mystery, but leaves us floundering and gasping: *Cui bono?* "The *Nous* is the rational nature, the means of communciation which arises out of the historical connection and unites with history, that whereby the Person makes Himself visible and clear from the human and historical point of view. The *Nous* is the historical manifestation of the mystery of the Person. . . . This mystery of personality lies behind all historical and psychological perception. It lies even behind all self-perception, etc., etc." (P. 318.) This much we know, that, if we would understand Brunner, we must get his definition of *person.* Here it is: "A person, in the full sense of the word, is not an entity which exists in its own right; one becomes a person through the call of God, 'heard' in the decision of faith." "Our personality remains an object of faith, not an historical form. For as persons we cannot be known, only believed. Our being, as persons, is determined by our attitude towards God." (Pp. 270. 319.) This much we know now, that all these psychological investigations and pronouncements have not shed any light on the mystery of the *anhypostasia.* We accept Brunner's statement: "Christ has indeed assumed human nature, but not a human *person*"; but after reading his explanation, we do not know what to make of it.[7])

---

7) Besides, his philosophical cogitations have enmeshed him in an absurdity, as P. Althaus points out. Althaus has written a review of Brunner's *Mediator* (*Theologische Aufsaetze*, II, p. 169 ff.), and he sides with Brunner, in general. "On the whole, I can gladly assent to Brunner's Christology and his whole teaching on the question of revelation." (P. 171.) But he takes issue with Brunner's treatment of the *enhypostasia* (*anhypostasia*), establishing, first, that Brunner does not use this term in the sense of the old dogmaticians. Brunner distinguishes between "personality" and "person." He says that Christ is in the full sense of the word a historical personality, — for that belongs to the wholeness of the human nature, — but that Christ did not assume a human person in the sense of the personal mystery of man, for that is sin. "Instead of the human mystery of personality, sin, Christ possesses the divine mystery of per-

Next you will have to study the meaning of the word *history*. The use of this term by the dialecticalists is most confusing to the outsider. "Easter, the resurrection of the Lord, is not an 'historical event' which can be reported." "It is superhistory, eschatological history; hence it is no longer historical at all." (Pp. 575. 583.) But: "The Resurrection was an actual event. Without the reality of the Resurrection," etc. (P. 432.) "By revelation we mean that *historical event* which is at the same time the end of history." [8] (P. 27.)

Offensive use of the term *mythological:* "The Christian knows that all his statements about the faith are mythological, that is, quite definitely they are inadequate." (P. 377.) "The time-myth, the historical event as an act of God, inadequately describes the action of the personal God and His movement towards man." (P. 392.) "The Christian 'myth' is that form of thought in which time is taken seriously; hence it is the only type of thought in which God is regarded as truly personal, that in which the Word, as the Word of God and as the real Personal Word, is the decisive factor. Thus is the Myth of the Word." (P. 386.)

What becomes of the simple word *soon* when dialectically treated? "Once we have recognized that in eschatological thought Time is an intensive quality, — and thus how far removed from the idea of mathematical Time, which has to do with watches and calendars, — it will be no longer possible to say that Jesus and His apostles were 'deceived' in their expectation of the Parousia. The 'soon' of the Eschatological Hope cannot be expressed in the terms used to describe mathematical astronomical conceptions. If we confuse this neutral

---

sonality: divine authority." (P. 320. — The present writer calls attention to these philosophical subtleties without attempting to explain them.) Then Althaus shows that Brunner's theory is not tenable; it involves an absurdity. Commenting on Brunner's statement on page 498: "To be a human being means to be a sinner. To predicate sinlessness of any human being, when one knows what sin really is, means that this man must be more than human. Only the God-man can be the Sinless One," Althaus writes: "We, too, say that only the God-man is without sin. But to say that for that reason He has no human person comes close to Manichaeism and contradicts the important statement made on page 497: 'Christ is "the whole man," the "second Adam," in whom the nature of man is restored to harmony with the divine creation.' If this statement is true, — and it is true according to the New Testament, — then the *anhypostasia* either must fall, *or it must apply to all children of God*, regenerated to the image of Christ; apply not only to the God-man, but also to the 'man of God.' Is Brunner ready to abide by this necessary inference?" (P. 180.) Althaus, on his part, denies the *anhypostasia*. "It is an untenable dogma." (*L. c.*)

8) We have not the time to study this term in its full dialecticalist sense. And why should we take the time? — Vollrath characterizes the dialecticalists' attitude towards history as *"dialektische Schwaermerei."* (*Vom Rittertum der Theologie*, p. 10.)

material idea of Time with that existential decisive idea of Time, then certainly there is nothing left but to admit that the prediction was not fulfilled, and therefore that it was erroneous. But at the Judgment the 'error' of the apostles will hold its own against the 'truth' of their critics. Seriousness and 'soon' are indissolubly connected. The 'soon' is an intensive quality, that is, it increases with the increasing seriousness of God. The chronological 'soon' and the truly historical 'soon' cannot be compared. Where God is truly known, there at the same time the speedy coming of His kingdom is recognized. In the literal sense the critics are indeed right: Jesus and the apostles did identify this 'soon' with a point in the time series; and this definition of a special time has proved to be incorrect." (P. 421.)

"The Christian religion does not say: 'You can, therefore you ought,' but rather: 'You ought, therefore you cannot. For if you could, you would know nothing of duty; God's will would be to you no alien law, but fatherly mercy.'" (P. 148.) Brunner may be expressing a truth here; but why these mental gymnastics? — We wonder whether all philosophers will admit the truth of the following: "A philosophical system and the admission of the presence of evil in the world are mutually exclusive. For every system in which evil would be acknowledged would automatically transform evil into a concept, which would be to deny it, because it would mean turning something which is antirational into something which is less rational." (P. 123.) — What do you make of this: "Christ Himself possesses the authority which is ascribed to God alone. He Himself stands on the other side of the frontier, beyond which only God Himself can stand. Here, too, the one thing that matters is to pay attention to this 'place.' For the place is decisive in the question of authority." Now: "In all that belongs merely to the realm of ideas there is no question of a place or of what happens, because here no secret is disclosed. . . . Therefore here there is no authority." (P. 247.) — Try this from K. Barth: "He comes *ἐν ἀτόμῳ* [in a moment], says Paul, in an indivisible, non-temporal, eternal moment and Now [*Nu und Jetzt*]. Is it yesterday, to-morrow, to-day? Is it always? Is it never? In each case we may answer yes and no." (*Das Wort Gottes u. d. Theol.*, p. 95.) Or this: "Rom. 2, 2: 'Wherein thou judgest another thou condemnest thyself.' By taking a definite position [*indem du dich auf einen Standpunkt stellst*], you are putting yourself in the wrong. By saying 'I' or 'we' or 'that's it', you change the glory of the uncorruptible into the image of the corruptible (1, 23). Undertaking to give honor to the unknown God, deeming that undertaking *possible*, you again cover up and hide the truth." (*Der Roemerbrief.*)

Barren wastes! Says the *Lutheran Herald*, referring to the dialectical theology: "We would say, beware of a religious teacher

who tries to force the Christian religion into a new or old philosophy. All you get out of it is 'confusion worse confounded.'"

The particular form of philosophy in which the dialectical theology specializes is Dialecticalism. What is that? Brunner defines it thus: "The dialectic, the affirmative in the negative and the negative in the affirmative." (P. 532.) "Darkness — light, death — life, perdition — salvation, judgment — grace, guilt — forgiveness, sin — redemption. This discontinuity, these pairs of antitheses, are not, as you may hear it said of late, a peculiar fad of dialectical theology. . . ." (*The Word and the World,* p. 48.) Barth's definition: "There is never so decisive a yes that it does not harbor the possibility of a no. There is never so decisive a no that it is not liable to turn into a yes." (*Das Wort Gottes und die Theologie,* p. 75.) Hans Asmussen: *"Jedes Ja ist zugleich ein Nein."* (Cp. *Schrift und Bekenntnis,* 1928, p. 140.) The discovery of the alleged law that every affirmation (every truth) is necessarily linked up with a negation (a *valid* negation) of this very affirmation and the application of this law to theology constitutes the *raison d'être* of the dialectical theology.

We grant the metaphysicians the right to discuss the law of the dialectic. If we had time to join in the discussion, we should probably deny its validity. We deny the statement in its generality that every yes harbors a possible no. There is the affirmation of sin. The dialecticalist says that calls for the counter-truth of grace. It does not. The Bible indeed tells us that where sin abounded, grace did much more abound. But that is so because of the grace of God, not by force of the law of the dialectic.[9]) We are able to meet the fact of sin with the great counter-fact of grace — on the basis of the Gospel-teaching. If the thoroughgoing dialecticalists imagine that they can find a universal law (*"allgemeines Weltgesetz"*) covering this situation and want to discuss it *philosophically,* let them do it to their hearts' content. But the trouble is that they want to make a theological use of these researches. And we are not willing to permit them to demonstrate theological truths with their philosophical maxims. That is just what they are doing. They do say that their sole authority is the Word of God; but if we ask them why they are then filling their books with the metaphysical discussion of the law

9) *"Es ist wahr, in mannigfachen paradoxen Saetzen hat es Luther ausgesprochen, dass Gott durch Toeten lebendig macht. Fides vitae in morte exercetur.* (*De Servo Arbitrio.* W. A., 18, 633.) *Doch warum ist in der Suende die Gnade?* WEIL CHRISTUS SICH ZU IHR GESELLT! *Warum kann der Glaube im Sterben geuebt werden? Weil er sich an Christus klammert. Jene Paradoxien sind fuer Luther nichts ohne die grundlegende Ueberzeugung, die sein ganzes Leben erfuellt. Seine tiefste Erkenntnis betrifft* KEIN ALLGEMEINES WELTGESETZ; *sie haengt an einem ganz bestimmten, geschichtlich wirksam gewordenen Nein, dem* NEIN AUS HEILIGER GNADE, *also an einem geschichtlichen Faktum."* (G. Wehrung, *Geschichte und Glaube,* p. 454 f.)

of the dialectic, they will have to answer that they do it for the purpose of establishing or at least strengthening their theology. They do not indeed set out to *reconcile* the contradictions. They are not disciples of Hegel. But they do declare that this particular kind of philosophical wisdom is necessary in order to *apprehend* the truth. "It is only by means of the contradiction that we can apprehend the contradictory truth that the eternal God enters time," etc. (*The Word and the World,* p. 6.) Professor Weber of Bonn declares that the dialectical theology has made this valuable contribution to theology: *"Sie lehrt aus der Dialektik der menschlichen Existenz heraus das paradoxe Gotteswort ergreifen."* (*Pastoralblaetter,* 1935, p. 594.) We insist that the theologian has no business to buttress his theology with philosophy. Even G. Wobbermin protests against the dialectic method. He makes the objection, says the *Theological Forum* (1931, p. 258), "that the dialectic method belongs to philosophy and is an intruder in the field of theology. This method, which opposes each truth with a counter-truth, which contrasts to complete, which destroys to reenforce, would not be admitted by ancient theology and is considered a *Fremdkoerper,* an alien element, scholastical, philosophical, in theology. (Cp. G. Wobbermin, *Richtlinien,* etc., p. 17.)" Here is certainly a great paradox: God *justifies* the *sinner;* God's love — God's wrath; sin — grace. Why does Christian theology teach that? Simply and solely because Scripture reveals this truth — in no way because it happens to agree with the law of the dialectic. It is destructive of Christian assurance if the theologian is led to have recourse in any way or degree to philosophical considerations in the presentation of the truths of the Bible. A sample to show how Brunner applies his law: "The Christian faith points beyond itself to the end, to the resurrection of the body, *because* in itself it is inconsistent." (P. 532.) Add to this the fact that the dialecticalists, in applying their theory, are frequently led into error. Illustrating his statement that "there is never so decisive a yes that it does not harbor the possibility of a no," Barth declares: *"Kein Erwaehltsein, aus dem nicht Verworfensein, kein Verworfensein, aus dem nicht Erwaehltsein werden koennte."* Another point: an ordinary Christian and an ordinary theologian cannot follow the dialectic thinking. It goes beyond all bounds. You are dizzy long before you reach the top. Take this from Barth's *Roemerbrief,* on chap. 3, 2: "The impossible, God, stands within the limits of the possible, not indeed as a possibility among others, but, as becomes apparent in the case of the just, as the impossible possibility." Even Erich Schaeder, himself not a novice in this field, grows impatient and speaks of Barth's "continual talk about a possibility that is impossibility and an impossibility that is possibility. You enter a magic forest of dialectic turns and denying yeas (*verneinende Bejahungen*)."

(*Theoz. Theol.*, p. 216.)[10] The dialectic, as a *principium demonstrandi*, is of no help to the theologian.

There is a Scriptural dialectic: Sin and grace! Grace for the sinner! Law and Gospel! God's wrath against the sinner — God's grace for this very sinner! That is the supreme art of the Christian — knowing what to make of these antitheses. If Brunner had only confined himself to *this* dialectic! He treats of it indeed, for instance, on page 519. Quoting Luther, he says: "God, 'outside Christ,' is really angry, but 'in Christ' is 'pure love.'" Biblical dialectic trains the Christian to distinguish between the Law and the Gospel. Luther knew how to enforce it. "Theoretically this distinction is easily made, but at the point of death and in perils we find that we are but poor dialecticians. A good dialectician distinguishes between the Law and the Gospel and indeed admits that he has not kept the Law, but insists: From this premise the conclusion does not follow that I should despair and be lost. For the Gospel commands me to believe in Christ and stand on the works and righteousness of Christ." (4, p. 2078.) If Brunner and the rest would only spend their time in inculcating this dialectic! They need not

---

10) *"Freilich, was heisst denn das: dialektisch, Dialektik? Obwohl, vielleicht weil bedeutsamer Ausdruck des Suchens unserer Zeit, entbehrt dieser Begriff einer einheitlichen Handhabung. Was Hegel einmal (Enzyklopaedie, § 81) beklagt, scheint fuer die Gegenwart gesprochen: 'Oft ist die Dialektik auch weiter nichts als ein subjektives Schaukelsystem von hin- und heruebergehendem Raesonnement, wo der Gehalt fehlt und die Bloesse durch solchen Scharfsinn bedeckt wird, der solches Raesonnement erzeugt.'"* And speaking specifically of the dialectical theology of Barth and Brunner: *"Es kommt endlich hinzu ein scholastisch-dialektischer Zug, dessen erstes Anliegen es ist, . . . in der Christologie das ueberkommene Problem des Zusammenbestehens von Gottheit und Menschheit kunstvoll weiterzufuehren oder etwa in der Gotteslehre die wohldurchdachten Bestimmungen der alten Kirche ueber das Verhaeltnis der drei Personen zur Einheit des Wesens, wenn es sein muss, mit den Denkmitteln des heiligen Thomas gegen eine widerspenstige Welt zu verteidigen. Das Dialektische mithin Hilfsmittel zu einem neuen Dogmatismus!"* (G. Wehrung, *op. cit.*, pp. 449. 465.) — We might submit at this stage of our discussion a new definition of "dialectic." It is given by Ludwig Schlaich, as published in *Zwischen den Zeiten*, 1928, p. 502: *"In unserem Predigtgottesdienst findet ein Dialog zwischen Gemeinde und Wort Gottes statt, sofern das Wort Gottes Antwort gibt auf die Frage der Gemeinde. Anmerkungsweise darf hier betont werden, dass die dialektische Theologie von diesem Dialog her den Namen hat. Der Begriff Dialektik ist also hier nicht im Hegelschen Sinn gefasst, sondern im Sinn der platonischen Dialoge. Er hat auch mit dem Begriff des Paradoxen zunaechst gar nichts zu tun in dem Sinne, als ob eine dialektische Behauptung als dialektische jeweils den logischen Satz vom Widerspruch aufheben muesste, also immer die Form 'a = non a' tragen muesste. Dialektische Theologie heisst urspruenglich nichts anderes als* THEOLOGIE DES DIALOGS, *dialogische Theologie, ausgehend von dem Dialog des nun genugsam beschriebenen protestantischen Gottesdienstes."* We are not particularly interested in the question as to which definition of the term dialectic is authoritative. But it is most interesting to hear from a dialecticalist that, as the term is commonly understood by the dialecticalists, it means that the law of the dialectic removes the difficulty which the logical contradictions in the Bible present.

bother about forming it "dialectically." The Christian is not asking them to do so. He is not asking them to do so in *any* doctrine. But the dialecticalists are bound to reduce all doctrines to the terms of the dialectic, and instead of assurance in theology we get uncertainty and confusion.

We have no use for a theology which bases its teachings on a nebulous "Word of God" and buttresses them with precarious pronouncements of philosophy. TH. ENGELDER.

*(To be continued.)*

## Der Pietismus.

(Fortsetzung.)

In der Vorrede zu seinen *Pia Desideria* sagt Spener: „Das Elend [in der Kirche], welches wir beklagen, lieget vor Augen, und ist niemand verboten, seine Tränen über dasselbe nicht nur im Geheim zu vergießen, sondern sie auch an den Orten fallen zu lassen, wo sie andere sehen und so zum Mitleiden als Mitraten bewogen werden mögen." Und den ersten Teil der Schrift, in dem er den verderbten Zustand der Kirche schildert, beginnt er so: „Wenn wir mit christlichen und nur etwas erleuchteten Augen — nach unsers Erlösers Ermahnung, die Zeichen der Zeit und deren Beschaffenheit zu beurteilen — den jetzigen Zustand der gesamten Christenheit ansehen, so möchten wir billig mit Jeremias (9, 1) in die klagenden Worte ausbrechen: ‚Ach, daß wir Wassers genug hätten in unsern Häuptern und unsere Augen Tränenquellen wären, daß wir Tag und Nacht beweinen möchten den Jammer unsers Volkes!'" Er beschreibt dann erstlich, wie traurig es im „weltlichen" Wehrstand und im „geistlichen" Lehrstand aussieht; davon haben wir in früheren Artikeln gehandelt.

„Da es nun in den Ständen also gehet, welche am meisten sollten regieren und zur Gottseligkeit führen, so mag nun leicht erraten werden, wie es in dem dritten Stande [Laien] gehet." Trunksucht wird kaum mehr für eine schwere Sünde gehalten; Rechtsprozesse sind allgemeine Gewohnheit geworden und ein Werkzeug der Rachgier, Unbilligkeit und unziemlicher Begierden; Selbstsucht ist die Triebfeder in Handel und Wandel; Wohltätigkeit ist eine vergessene Tugend. Vor allem aber hat sich eine falsche Sicherheit in der Kirche eingebürgert. „Wie viel sind derjenigen, welche ein so offenbar unchristliches Leben führen, daß sie selbst nicht in Abrede sein können, es gehe in allen Stücken von der Regel ab; ohne Vorsatz, auch künftig anders zu leben, bilden sie sich gleichwohl mit fester Zuversicht ein, daß sie selig werden wollen. Fragt man, worauf sich dies gründe, so wird es sich finden, wie sie auch selbst bekennen, daß sie sich darauf verlassen, weil wir ja nicht dürften

aus unſerm Leben ſelig werden, ſo glaubten ſie ja an Chriſtum und ſetzten all ihr Vertrauen auf denſelbigen; daher könne es nicht fehlen, ſie würden gewiß aus ſolchem Glauben ſelig; halten deswegen die fleiſchliche Einbildung eines Glaubens — da ja der göttliche Glaube nicht ohne den Heiligen Geiſt, dieſer aber bei vorſätzlichen und herrſchenden Sünden nicht ſein kann — für den Glauben, der da ſelig mache, welches ein ſo ſchrecklicher Betrug des Teufels iſt, als irgendein Irrtum geweſen oder ſein mag, einem ſolchen Hirngeſpinſt eines ſichern Menſchen die Seligkeit zuzuſchreiben." Es zeigt ſich überall ein totes Gewohnheitschriſtentum; „wir können nicht leugnen, daß derjenigen nicht wenige ſind, die da meinen, ihr ganzes Chriſtentum beſtehe darin, als hätten ſie des Gottesdienſtes über genug getan: wenn ſie getauft wären, das göttliche Wort in Predigten hörten, beichteten, die Abſolution empfingen und zu dem heiligen Abendmahl gingen. Ob ihr Herz aber bei ſolchem Dienſt ſei, ob die Früchte nachfolgten, fragen ſie nicht und finden darin ſchon ihre Beruhigung, daß die Obrigkeit nichts Strafbares an ihnen findet."

Wo es ſo in der Kirche ſteht, da fehlt es vornehmlich an einem Stück: an der rechten, ernſten Kirchenzucht. Darin lag die Wurzel des Übels, in der Art und Weiſe, wie die Kirchenzucht geübt (bzw. nicht geübt) wurde. Die Ausübung der Kirchenzucht lag eben auch in der Hand der Obrigkeit. Dem Reformationszeitalter war es gewiß klar, wie es hätte ſein ſollen; das geht aus dem früher (VI, 819) angeführten Wort Melanchthons hervor; auch die „Wittenbergiſche Reformation" (ebenda, S. 820) betont noch das Gericht der Kirche, obgleich da ſchon die Obrigkeit hineingezogen wird. Eine Zeitlang ſcheint man darüber verhandelt zu haben, ob die Prediger allein exkommunizieren ſollten oder ob die Kirchenzucht einem beſonders dazu ernannten Körper anheimgegeben werden ſollte. Anfangs des 17. Jahrhunderts war es wohl Regel, daß der Paſtor dem Sünder das Abendmahl verweigerte; wenn derſelbe unbußfertig blieb oder öffentliches Ärgernis gab, wurde der Fall an das Konſiſtorium berichtet. Die Mecklenburger Kirchenordnung von 1570 erläutert das Wort Chriſti „Sage es der Gemeinde" (Matth. 18, 17) ſo: „Sage es dem Konſiſtorium." Der nächſte Schritt war dann, wie zuvor ausgeführt, daß die Konſiſtorien eine Abteilung der Staatsobrigkeit wurden. „Das geiſtliche Element tritt zurück. Sie werden zu rein ſtaatlichen Behörden, welche die Kirche nach ſtaatlichen Rückſichten und juriſtiſchen Grundſätzen regieren. Wo man eigene Konſiſtorien, abgeſondert von den übrigen ſtaatlichen Behörden, hatte, war ein Juriſt regelmäßig der Leiter. In kleineren Gebieten verband man die Konſiſtorien mit irgendeiner Staatsbehörde, ſogar einmal mit einem Forſtamte." [1] Am Ende waren es die Fürſten, die die Kirche regierten und auch die Zucht in der Kirche regelten.

1) Uhlhorn, Geſchichte der deutſch-lutheriſchen Kirche, I, 160.

Darin spiegelte sich ja nur der Geist der Zeit. Die Neigung der Fürsten ging dahin, alle Gewalt an sich zu reißen. Der französische König Ludwig XIV. (1643—1715) war Vorbild; jeder Hof in Europa äffte den des Grand Monarque in Paris. Und wie Ludwig schließlich auch die Kirche ganz und gar unter seine Kontrolle brachte (die „Vier Artikel der gallikanischen Freiheiten", 1682), so fühlte sich jedes Fürstchen und jeder, der ein paar Acker Land beherrschte, bewogen, nach demselben Ziel zu streben. Politik schlich sich auch in diesen Teil des kirchlichen Lebens. Pastoren, die es mit der Kirchenzucht ernst nahmen, wurden darin nicht unterstützt; die dritte Stufe der Kirchenzucht wurde nicht angewandt, auch wenn der Betreffende offenbar und beharrlich unbußfertig war, daraus gar kein Hehl machte und jahrelang vom Sakrament ausgeschlossen war. Gehörten die Schuldigen zu den höheren Ständen, so nahmen die Fürsten sie in Schutz, gestatteten Loskaufung durch Geldbuße und bewogen, resp. zwangen die Pastoren, sie wieder zum Abendmahl zuzulassen. In Württemberg z. B. wurde Valentin Andreä vom Herzog daran gehindert, einen jungen Adligen wegen Unzucht in Strafe zu nehmen, so daß er protestierte: „Will man die Tauben verurteilen, die Raben aber fliegen lassen?" [2])

Der Tiefstand wurde erreicht in der Zeit des Westfälischen Friedens. Daran war schuld an erster Stelle die sittliche Verwilderung, die infolge des Dreißigjährigen Krieges eingerissen war. Es ist nötig, daß wir uns die Zustände in Deutschland nach dem Kriege etwas vergegenwärtigen. Schmid, der geneigt ist, die Wirkungen des Krieges zu unterschätzen, sagt doch: „Derselbe hat den ganzen Kulturzustand Deutschlands um ein Jahrhundert zurückgeworfen. Armut und Sittenverwilderung erreichten aber einen früher nie gesehenen Grad." [3])

Die materielle Verwüstung, der wirtschaftliche Schade, den Land und Volk durch den Krieg erlitt, war unberechenbar. Krieg verwüstet immer, selbst wenn man nicht gerade darauf ausgeht zu verwüsten: so viele Männer, die auf so lange Zeit dem nützlichen Leben entzogen werden und sich dem unproduktiven Geschäft des Krieges widmen; so manches Heim, das durch den Krieg zerstört wird, so manches Heim, das wegen des Krieges nicht gegründet werden kann; so viele Leben durch Kampf und Krankheit zerstört. Aber von allen Kriegen waren die Religionskriege die schlimmsten, was allgemeine Verwüstung anlangte. Das gilt vom Dreißigjährigen Krieg. Alle Heere jener Zeit, dasjenige Gustav Adolfs ausgenommen, lebten von Raub und Plünderung. Ein ganzes Menschenalter lang pflügten die Horden Tillys und Wallensteins das mittlere und nördliche Deutschland von einem Ende zum andern, und nach dem Tode Gustav Adolfs waren die Schweden nicht besser; es gab gar bald weder protestantische noch katholische Armee mehr; beide Heere bestanden aus zusammengelau-

2) Tholuck, Das kirchliche Leben des 17. Jahrhunderts, I, 199.
3) Geschichte des Pietismus, S. 21.

fenen Söldnern, ohne Volksgefühl, ohne Religion, ohne Mitleid oder Reue. Wer sein Hab und Gut verlor, wurde Soldat, um andere zu berauben. Wie sollten junge Mädchen ihren Lebensunterhalt verdienen? Sie schlossen sich dem Heerestroß an und führten ein Schandleben. Wir hören von einer Armee von 40,000 Soldaten, der ein wildes Heer von 140,000 Männern, Weibern und Kindern folgte; und alle lebten von dem Lande, in dem sie gerade weilten. Mangel und Armut wurde so groß, daß ein Heer schnell von Ort zu Ort eilen mußte, um nicht Hunger zu leiden. Städte verfielen, das Land wurde wüst. Warum sollte man arbeiten, da man doch gewiß sein konnte, daß man die Frucht der Arbeit nicht werde genießen können! Müßiggang — aller Laster Anfang — wurde allgemein. Viele wurden einfach abgeschlachtet; viele starben an Hunger und Pest. In Krankheit gab es nur Elend und Tod. Selbst im Heer gab es nur wenige Ärzte. Verwundete fanden keine Pflege; es war billiger, neue Soldaten anzuwerben, als alte zu pflegen. Zwei Drittel alles Eigentums wurde zerstört, Handel und Industrie einfach vernichtet. Tausende von Dörfern und Städtchen verschwanden von der Landkarte. Die Bevölkerung Deutschlands fiel von 16,000,000 auf weniger als 6,000,000. Augsburg z. B., das vor dem Krieg 80,000 Einwohner zählte, hatte nach dem Friedensschluß kaum 16,000. Ganze Landesteile waren entvölkert. In Brandenburg konnte man ganze Tage reisen, ohne einen Menschen zu sehen. In Sachsen hausten die Wölfe in leeren Dörfern.

Natürlich folgte Verwilderung. Schevill (*History of Western Europe*): *"Civilization had been destroyed, and what was left was barbarism."* Solch bittere Armut, verbunden mit Hoffnungslosigkeit, erzeugt oft Laster und Verbrechen. Die gänzliche Verarmung der Bevölkerung, die ein geordnetes Familienleben fast unmöglich machte, brachte mit sich vermehrte Unzucht; ganze Horden von wilden Weibern folgten dem Heer und überfluteten das Land. Krieg an und für sich entmenschlicht, verroht; die Zügellosigkeit des Kriegslebens ergreift auch Nichtkämpfer, besonders wenn die Soldaten wieder heimkehren. Jeder dachte nur an sich selber. Ein Pfarrer Heimlin in Württemberg klagt: „Alt und jung wußte nicht mehr anzugeben, was Gott und was Teufel sei; arme Witwen und Waisen wurden für Kot geachtet, gleich dem Hunde auf die Gasse gestoßen, daß sie verhungerten und verfroren." [4])

Fast völlig aufgelöst war jedes Gemeindewesen. Die allgemeine Bildung war unsäglich gesunken. Die Volksschule auf dem Lande verfiel gänzlich, und andere höhere und niedere Schulen und Universitäten standen leer — es fehlten beide Lehrer und Schüler. Auch gab es kein Geld, diese Anstalten zu erhalten. Das Geschlecht, das während des Krieges herangewachsen war, war ohne Schulen und Lehrer, vielfach

4) Uhlhorn, l. c., S. 171.

ohne Kirche und Predigt aufgewachsen, abgestumpft durch Leiden und Entbehrungen, vielfach unter der langjährigen Gewaltherrschaft geradezu zur Verachtung aller ehrlichen Beschäftigung erzogen. Die wenigen Pastoren und Lehrer, die noch übrig waren, konnten der Arbeitslast nicht Herr werden und mußten dabei Hunger leiden. In Wolfenbüttel bekamen sie zwölf Jahre lang gar kein Gehalt. Der Haß der kaiserlichen Soldaten traf sie immer zuerst und am schwersten. Pfarrer Ludwig zu Sonnefeld versammelte acht Jahre lang seine Gemeinde durch Trommelschlag im Walde unter freiem Himmel, und Bewaffnete standen während des Gottesdienstes Wache; als keine Seele mehr übrig war, wurde er Feldprediger bei den Schweden. Nach der Schlacht bei Nördlingen umzingelten, plünderten und verbrannten Bayern und Kroaten die Stadt Calw; Valentin Andreä rettete sich durch Flucht und irrte lange mit seiner Familie und 200 halbnackten Flüchtlingen in Wäldern und Bergen umher. In der eingeäscherten Stadt fanden sich nach und nach 1,500 von den 4,000 Einwohnern der Stadt wieder zusammen, zum Teil verwilderte und übelgesinnte Leute. Dann brach die Pest aus; 772 starben in einem Jahr. Andreä war der einzige Pastor in der Stadt. Er bestattete 430 Leichen in drei Monaten." [5])

Schmid in seiner „Geschichte des Pietismus" meint: „Daß unter diesen Umständen auch die Kirche gelitten hat, ist selbstverständlich. Doch ist der unmittelbare Einfluß dieser Zustände auf die Kirche geringer, als man erwarten möchte." [6]) Vielleicht; wer eine starke oder gar krankhafte Phantasie hat, mag sich schlimmere Zustände vorstellen. Uhlhorn sagt: „Elender hat es nie in Deutschland ausgesehen als nach dem Dreißigjährigen Kriege" [7]) und zeigt dann auf 22 Seiten, daß dies wirklich der Fall war. Schlimmer hätte es nur stehen können, wenn die Kirche ganz aufgehört hätte, was natürlich nicht der Fall war. Vereinzelt zeitigte der durchs Kreuz geprüfte Christenglaube die herrlichsten Früchte.

Dann kam der Westfälische Friede, 1648, und Paul Gerhardt konnte singen: „Gott Lob, nun ist erschollen Das edle Fried- und Freudewort!" Und nun stand die Kirche vor ihrer Riesenaufgabe: ein vielfach verwildertes, aller christlichen Zucht entwachsenes Volk zurückzuführen zu einem geordneten christlichen Gemeindewesen, und zwar mit sehr geringen Hilfsmitteln, und das unter Verhältnissen, wie ein langer Krieg sie zu hinterlassen pflegt. Es mögen noch etliche Bemerkungen aus Uhlhorns Geschichte hier eingefügt werden. — Auffallend ist die große Zahl von Bränden nach dem Krieg, ein Zeichen, wie verwahrlost und unsicher die Zustände waren (crime wave). — Die alte ungleiche Steuerverteilung blieb. Der Adel, der ein Drittel des Landes besaß, bestand auf seiner alten Steuerfreiheit und sträubte sich gegen eine neue Landvermessung. Die ganze Last der Kriegs-

5) Uhlhorn, l. c., S. 174. 182. 6) S. 21. 7) L. c., S. 185.

steuern lag auf dem Bürger und dem Bauer. Ein gewisser Herr von Münchhausen erklärte: „Der gemeine Mann ist einmal der Last und Sklaverei gewohnt; er empfindet nicht, ob er sich des Tages ein paar Stunden mehr oder weniger quälen, monatlich ein paar Pfennige mehr oder weniger liefern muß.“ — In Hamburg sollen sich 1,000 Huren befunden haben. Ähnlich urteilt Spener über Frankfurt und ein anderer über Berlin. In Württemberg mußten 1659 obrigkeitliche Verordnungen erlassen werden gegen die immer höher steigende Hurerei, gegen die feilen Dirnen, gegen Kindesmord und Sodomiterei. — Bei dem Adel und den Fürsten herrschte fast durchweg große Unsittlichkeit. In der Leichenpredigt für Johann Friedrich von Hannover wird ausdrücklich erwähnt, daß dieser Fürst sich nicht zu Tode gesoffen habe. Die gleichzeitige Beschreibung der Göttinger Huldigungszeremonie von 1649 schließt mit den Worten: „Dieser Tag wurde freudig und mit jedermanns Kontentement geendet und gab ausbündige Räusche.“ — Fanatiker traten auf. Prof. Tapp erklärte in einer Rede (1653) „über den Tabak und dessen heutigen Mißbrauch“ durch dieses neue Übel mache man seinen Kopf zu einem schändlichen Kamin und bringe sich um alles Genie. — Der Hexenwahn kam auf die Höhe, je größer die Roheit und sittliche Verwilderung durch den langen Krieg geworden war, gefördert durch die Willkür despotisch und absolutistisch auftretender Beamter, ihre Kriecherei nach oben und ihre Gewalttätigkeit nach unten, durch gehässige Zuträgerei und Privatfeindschaft und Rachsucht der Nachbarn, durch die Habsucht, Wollust und Blutgier der Ritter und Henker. — Der berühmte Jurist Carpzov (gest. 1666) rühmte sich, in seinen Hexenprozessen nicht weniger als 20,000 Todesurteile gefällt zu haben. Die wenigen Bestreiter des Irrwahns wurden nicht gehört. Sie finden sich zuerst unter den Protestanten, und erst nach ihnen trat der Jesuit Spee in die Schranken, freilich nicht den Hexenwahn, sondern nur das grausame Prozeßverfahren bekämpfend. Lutherische Pastoren haben ein nüchternes Urteil in diesen Sachen gehabt. — Bettler überfluteten scharenweise das Land; als „Schnapphähne“, „Heckenbrüder“, „Waldfischer“ kamen sie mit Flinte und Säbel, mit Gewalt zu nehmen, was nicht gutwillig gegeben wurde. Zu Hunderten drängten sie sich bei Hochzeiten herzu und nahmen den Gästen das Essen vom Munde weg. — Ein Druck und eine Entmutigung lag auf dem ganzen Volk, wie sie nicht schlimm genug gedacht werden kann.

Es war eine gewaltige Aufgabe, vor die sich die Kirche in der letzten Hälfte des 17. Jahrhunderts gestellt sah. War sie bei den schrecklich verminderten Hilfsmitteln, die ihr zur Verfügung standen, der Aufgabe gewachsen? Auf der andern Seite standen die Fürsten, deren Oberhoheit über die Kirche durch den Westfälischen Frieden aufs neue bestätigt worden war und die natürlich auch für Sittenreform unter dem Volk eintraten. Es war nicht immer böser Wille, wenn sich die Fürsten in die Regierung der Kirche einmischten; manche meinten es

gut; sie wollten der Kirche und ihren Untertanen helfen. Natürlich war es aber auch, daß sie an allerlei äußerliche Mittel dachten, wie sie das verwahrloste Volk durch Polizeimaßregeln in die Kirche zurückzwingen könnten. Und natürlich war es auch, daß mancher, der ein verantwortungsvolles Amt in der Kirche hatte und ratlos vor dem Ruin stand, unter den Umständen die Hilfe der Obrigkeit gern annahm. Man sah nicht die Gefahr, daß ein erzwungenes Christentum immer nur äußerlich ist und nur so lange dauert und so weit geht, wie der Zwang reicht; daß ferner Kirchenzucht in Händen der weltlichen Obrigkeit auch ganz gewiß der Wirkung jener Einflüsse ausgesetzt sein würde, wodurch oftmals die Regierung in weltlichen Dingen beeinflußt wird: Politik, Zweckmäßigkeit usw. Mancher hat es auch wohl nur für eine Notmaßregel gehalten, die hernach wieder abgeschafft werden könnte. So muß Tholuck selbst von einem Valentin Andreä sagen: „Seine Absicht ging eigentlich auf Ausübung der Sittenzucht durch frei gewählte, durch christlichen Sinn und strenge Sittlichkeit ausgezeichnete Mitglieder der Gemeinde; in der Wirklichkeit ließ er sich indes an den einmal bestehenden obrigkeitlichen Organen, den Schultheißen und Vögten, genügen, in deren Hände die lutherische Praxis die Sittenzucht gelegt hatte." [8])

So kommt es denn, daß Andreä selber bald klagen muß: „Zu einem solchen Grade der Unverschämtheit stieg die politische List und Gewalt, daß sie den neuen Satz aufstellten, der Fürst sei Bischof, in dessen Macht es stehe, wider Willen der Geistlichkeit einen Schuldigen loszusprechen", [8]) und, wie oben angeführt: Man verurteile die Tauben und lasse die Raben fliegen. So entwickelte sich mehr und mehr ein bloß äußerliches Christentum; wer nur äußerlich sich den Vorschriften der Kirche fügte, galt für einen guten Christen. Den Pastoren, die ihre Gemeinden zu geistlichem Leben erwecken wollten und ernstlich Kirchenzucht zu üben suchten, waren die Hände gebunden. So gab es mancherorts schier unbeschreibliche Zustände. Saubert in Nürnberg berichtet im Namen der Pastoren an den Senat der Stadt, daß die Prediger nichts ausrichten können, „weil sie uns aufs stärkste in solchen Fällen despizieren, verlachen und verachten"; einer, der in achtundzwanzig Jahren nicht zum Tisch des HErrn gegangen und deshalb vorgeladen worden sei, habe ihnen sagen lassen: wenn sie Geld hätten und kaufen wollten, sollten sie kommen, sonst frage er nicht im geringsten nach ihnen; ein anderer, ein Flucher, habe ihnen lassen anzeigen, er käme nicht, wolle lieber auf den Turm gehen, „daher wir haben die Seele in Geduld fassen und es allein Gott im Herzen klagen können. Bei etlichen tut durchaus Schärfung der Strafe und Ausschluß von der Kirche not". Allerdings!

Weil solchen, die gegen diese Cäsaropapie redeten, so wirksam die Hände gebunden waren, so ist wohl auch natürlich, daß gar manche

8) Tholuck, Lebenszeugen, S. 325.

Paſtoren nachläſſig wurden und mit dem „Allein-Predigen“ ſich zufrieden gaben. Zudem waren es oftmals gerade die Fürſten, die am gottloſeſten lebten, und die Prediger mußten den Mund halten, wollten ſie nicht Amt und Brot verlieren. Hofprediger Händel in Ansbach ſaß ſeit 1712 volle zweiundzwanzig Jahre auf der Feſtung, weil er Sereniſſimus, den Markgrafen, auf der Kanzel angegriffen hatte. Ludwig Eberhard von Württemberg wollte ſich von ſeiner Gattin trennen und ſeine Maitreſſe heiraten und erklärte ſeinem Hofprediger, daß ein lutheriſcher Fürſt in Gewiſſensſachen niemandem als Gott allein Rechenſchaft zu geben verpflichtet ſei. Es wurde den Paſtoren geradezu in ihren Beruf geſetzt; Meelführer in Ansbach mußte ſich dazu verpflichten, „die Rechte Sereniſſimi in keiner Weiſe anzutaſten“. So klingen oftmals die Predigten wieder von Lobhudeleien auf die Fürſten; man liebt, ſie mit den Cherubim zu vergleichen, die über der Bundeslade ſchwebten; man nennt ſeinen Fürſten den Joſias, den Joſaphat, den Konſtantin und Theodoſius der Kirche. — Es gab freilich auch andere; Michael Walther in Celle nannte bei dem Leichenbegängnis des im Streit erſtochenen Grafen Rudolf Chriſtian ſein ganzes Gefolge einfach „Schweine“; und manche Prediger ſuchten ebenſo autokratiſch zu handeln wie die Fürſten; einer in Brandenburg tat die, welche ihm ſeine Weintrauben geſtohlen hatten, öffentlich in den Bann, „dergeſtalt, daß er den Täter dem Teufel mit Leib und Seele übergebe, welcher ihn bis an ſein letztes Ende quälen, nach dem Tode aber in den Abgrund der Hölle mit ſich nehmen ſollte“. Der wurde auf ein Jahr abgeſetzt![9])

Tief blicken läßt es, wenn Großgebauer nach dem Kriege (1661) ſo über Paſtoren und Gemeinden ſchreibt: „Wenn nur einer in der Gemeinde halb ſo viele Tugenden hat als ein ehrbarer Heide, wo er nur Geld, Ehre und Macht dabei hat, er darf nicht ſorgen, daß er ſollte in der Gemeinde eine ſchlechte Stelle bekommen, nicht ein vornehm Mitglied der Kirche ſein. . . . Wir ſind höchſt ſträflich, daß wir nichts unterſcheiden und uns ſtellen, als wenn wir Gottes Wort wenig achten, daß wir einen jeden, er ſei, wer er wolle, er habe in Chriſto einen guten Wandel geführt oder nicht, er habe Früchte der Buße gezeigt oder nicht, er habe den armen Heiligen in ihrer Not Hilfe getan oder nicht, einem jeden, ſage ich, nachſingen: ‚Er hat getragen Chriſti Joch, iſt geſtorben und lebet noch.‘ . . . Weiter preiſen wir alle Leute ſelig. . . . Wir ſtehen auf dem Predigtſtuhl, lehren, predigen, ſagen, daß unter der Sonne nichts Schwereres, Gefährlicheres noch Sorglicheres ſei als eben einen guten Kampf kämpfen und das Ende des Glaubens davonbringen, nämlich der Seelen Seligkeit. Nun aber dem allein ungeachtet ſterben gleichwohl die Leute alle ſelig, ſie ſind alle ſelig entſchlafen, wofern ſie nur etlichermaßen ein ehrbar bürgerlich-heidniſches Leben geführt und in ihrer letzten Stunde das Nachtmahl empfangen haben“.[10])

---

9) Uhlhorn, l. c., S. 198. 203. 204. 10) Schmid, l. c., S. 18 ff.

Die Pietisten hatten recht: Zustände in der Kirche waren beklagenswert; Gewohnheitschristentum und Verweltlichung in den Gemeinden, Einseitigkeit, Gleichgültigkeit, sogar Amtsuntreue unter den Pastoren, darüber klagten die Pietisten, und mit Recht. Wenn sie aber für diese Umstände die Orthodoxie der Prediger verantwortlich machten und meinten, daß zur Reformation der Kirche noch etwas anderes nötig sei als die alten Gnadenmittel, öffentlich und sonderlich angewandt, so verkannten sie die Ursache des übels. Diese lag vor allem in der Kirchenverfassung; Berufung der Prediger und Aufsicht über ihre Amtsverwaltung sowie Ausübung der Kirchenzucht lag nicht in den rechten Händen. Und zur Verschlimmerung der Zustände hatte beigetragen der schreckliche Krieg und seine Folgen.

Und wenn nun gar zur Rechtfertigung der Pietisten gesagt wird, es sei von seiten lutherischer Pastoren nichts geschehen, diese Zustände zu bessern, man sei gegen das Verderben ganz gleichgültig gewesen und habe sich, in tote Orthodoxie versunken, nur mit scholastischen Zänkereien abgegeben, so ist das einfach eine dumme Behauptung. Zu gewaltig ragen gewisse Namen in der Geschichte dieser Zeit hervor. Nur etliche derselben können namhaft gemacht werden.

Joachim Lütkemann (gest. 1655), der, aus Rostock vertrieben, in Braunschweig so erfolgreich wirkte, daß der Herzog von Braunschweig einen Dankbrief nach Rostock schickte dafür, daß sie ihm einen so teuerwerten Mann überlassen hatten. Tholuck rühmt, daß er mit edler Freimütigkeit und biblischem Ernste das Evangelium predigte.

Heinrich Müller (gest. 1675), dessen Wirksamkeit nicht mit seinem Tode aufhörte, sondern in erhöhtem Maße durch seine Erbauungsschriften und Predigtsammlungen fortgesetzt wurde, die viel dazu beitrugen, daß wahres Christentum während der Zeit des Rationalismus nicht gänzlich ausgerottet wurde.

Christian Scriver (gest. 1693), weltbekannt, auch heute noch, durch seine trefflichen Erbauungsbücher und Predigten.

Johann Balthasar Schuppius (gest. 1661), der zwar durch seine satirische Weise, die Sünde zu strafen, sich viele Feinde machte, aber gerade „durch seine natürliche Art durch Wort und Schrift den Weg zu den Herzen besonders der breiten Massen zu finden wußte und mit Eifer darauf drang, das Christentum im ganzen Leben mit vollem Ernst zur Geltung zu bringen“ (Meusel). Sein Fürst schützte ihn gegen alle Angriffe; er sagte: „Er hat einen hitzigen Kopf und ein deutsches Maul, aber auch ein ehrlich Gemüt und Herz.“

Johann Matthias Meyfart (gest. 1642), der sich vor allem um die verwahrlosten Seminare verdienstlich gemacht hat.

Theophilus Großgebauer (gest. 1661) und Johann Valentin Andreä (gest. 1654), die schon mehrfach erwähnt worden sind.

Das sind nur wenige Namen; sie könnten leicht vermehrt werden. Zudem hat Kliefoth recht, wenn er darauf aufmerksam macht, daß

immer hinter jedem, der so durch seine Predigten oder Schriften berühmt geworden ist, viele gleichgesinnte stehen müssen, deren Vertreter sie sind; sonst hätten sie sich nicht halten können, ihre Dienste wären nicht begehrt, ihre Schriften nicht verbreitet und gekauft worden. Es ist tatsächlich an der Verbesserung der verderbten Kirche fleißig gearbeitet worden.

Ebenso heißt es der Geschichte direkt ins Angesicht schlagen, wenn man behauptet, jene Arbeit sei resultatlos gewesen. Das schlagendste Argument gegen diese Behauptung ist die Tatsache, daß Spener 1670 — zweiundzwanzig Jahre nach Schluß des Krieges — seine Collegia Pietatis einrichten konnte. Das führt besonders Kliefoth aus in seiner Abhandlung über Beichte und Absolution.[11]) Nachdem er gezeigt hat, wie durch den Krieg alle Ordnung des kirchlichen und des Volkslebens abgebrochen war, wie man daher nach dem Kriege wieder an dem Punkt anknüpfen mußte, wo der Faden abgerissen war, fährt er fort: „Man darf auch die hierauf damals verwendete Arbeit und deren Wert nicht, wie so häufig geschehen ist, unterschätzen. Wir werden nachher sehen, wie in dem letzten Viertel des 17. Jahrhunderts eine Reihe von Männern, wie Spener usw., mit den Resultaten dieser Arbeit nicht zufrieden sind und Versuche über Versuche machen, dieselben zu verbessern. Aber die einseitigsten Lobredner dieser Spenerschen Besserungsversuche werden zugeben müssen, daß dieselben gar nicht im vierten Viertel des 17. Jahrhunderts hätten gemacht werden können, wenn nicht andere Leute im dritten Viertel desselben erst Ordnung gemacht hätten. Alle diese Spenerschen Versuche laufen ja darauf hinaus, daß das in äußerlicher Ordnung und Sitte Vorhandene geistlich belebt werden müsse, und setzen also einen wenigstens äußerlichen Ordnungszustand der Gemeinden voraus, der aber um die Mitte des 17. Jahrhunderts eben nicht vorhanden, sondern erst seitdem in wenigen Jahrzehnten wieder geschaffen war. Wenn man dies erwägt, wird man vielmehr jener Arbeit der Restauration seine Anerkennung zollen und es bewundern, wie dieselbe in wenigen Jahrzehnten ein zuchtlos gewordenes Volk wenigstens wieder in seine äußerliche Ordnung zu bringen vermocht hatte."

Man hat diese Zeit mit der Zeit der Völkerwanderung verglichen; in beiden Perioden war es Aufgabe der Kirche, christliche Ordnung in das Chaos zu bringen. Das war nicht über Nacht abgetan. Aber zwei bis drei Jahrzehnte später, als die Pietisten auftraten, war es nicht mehr Chaos; es herrschte wieder Ordnung; es gab wieder überall Gemeinden. Diese Gemeinden, an denen Spener so viel auszusetzen hatte, und mit Recht, waren zum großen Teil eine Schöpfung dieser kurzen Jahre.

So stand es in der Kirche; das ist der Boden, auf dem der Pietis-

11) Liturgische Abhandlungen, Zweiter Band, S. 421 f.

mus gewachſen iſt. Es fehlte viel; treue Chriſten waren ſich deſſen auch wohl bewußt; ſie kannten auch die Mittel, wodurch allein die Gemeinden gebeſſert werden können, die Gnadenmittel; ſie wirkten mit dieſen Mitteln, hier mehr, dort weniger treu und gewiſſenhaft; ihre Arbeit war auch nicht vergeblich, es wurde beſſer in der Kirche. Aber den Pietiſten ging das nicht ſchnell genug; ſie ſuchten andere Mittel neben Wort und Sakrament, wodurch das Werk beſchleunigt werden ſollte. Theo. Hoyer.

## Biblical Methods of Poor-Relief.

We begin this study on the premise that no apologies are necessary for discussing the subject of poor-relief in these days of confusion and distress. Five years of the so-called "depression" lie behind us, and in spite of all that has been attempted by public and private agencies to bring back normalcy, some twenty million of our fellow citizens are still "on relief." This terrible plight of our friends and neighbors has become the concern of every thinking man and woman in America. The Christian in particular finds this situation a direct challenge. Again and again he is confronted with the perplexing problem: "Just what is the obligation of the modern Christian over against the poor?" The question deserves clear thinking and demands it now. The time has come for us to search deeply in the Scriptures for enlightenment and on the basis of divine truth to find an answer for this perplexing question.

Following a good old Lutheran custom, the writer, after carefully studying all the Scriptural references to the poor and needy, wishes to propose seven theses which, it is believed, will help clarify the issues involved. The first two of these are rather introductory, pointing out the existence and extent of the Christian's duty to his needy neighbor, while the last five deal directly with channels or methods of poor-relief.

1.

*Scripture teaches plainly that the Christian has a clear duty over against the poor and needy.*

The poor are referred to in the Bible over two hundred times. Besides this there are many references to the widows, the fatherless, and the needy. A careful examination of these many passages shows that God commands, exhorts, and expects the Christian to protect and to provide for the poor and needy. God Himself is their constant Champion and Defender and Strength, Is. 25, 4; Ps. 140, 12. And we are told that His wrath and vengeance is poured out upon those who oppress the poor and withhold from them the necessities of life, Amos 4, 1—3; Ezek. 22, 29—31; Matt. 23, 14.

The Book of Genesis has nothing in particular to say about the

poor. But beginning with the book of Exodus, we find them mentioned, provided for, and protected by the writings of Moses. Through this great leader God gave very plain and specific laws for the care of the poor and needy among the Israelites. The stranger, too, was to be protected and not oppressed. Ex. 22, 21—27; Lev. 25, 35—38; Deut. 10, 19; 15, 7—18, etc.

We find some twenty-five references in the Book of Job to the poor, the needy, and the fatherless. This is highly significant; for Job probably lived before the time of Abraham, and the religion of Job pictures the primitive religion of the patriarchs in its highest purity, both as to faith and to duty. To find so many references to almsgiving and kindness, to the poor and needy, and to the fatherless and widows, shows that already among the ancient people of God, before the Ten Commandments were set down in writing, God's people were fully aware of their duty over against the poor and needy. Job 5, 15. 16; 6, 27; 20, 10. 19; 22, 9; 24, 3. 9. 14; 29, 12—16; 30, 25; 31, 16—22; 34, 19. 28; 36, 6. 15.

The psalmists of Israel also pleaded the cause of the poor, Ps. 41, 1; 82, 3. 4; 113, 7; 140, 12, etc. Solomon does likewise in his Proverbs, Prov. 14, 31; 19, 17; 22, 9; 25, 21, etc.

The prophets repeatedly champion the cause of the poor and needy and warn against their neglect and oppression. Representative passages are: Is. 58, 6—11; Ezek. 18, 7—9. 16; Dan. 4, 27; Zech. 7, 8—10, etc.

In the New Testament we find the same teaching continued, Matt. 19, 21; Mark 10, 21; Luke 14, 13. 21; 16, 19—31; Gal. 2, 10; Jas. 2, 3—6, etc. Christ showed Himself the Friend of the poor. The apostles did likewise, and we know that this spirit of love was developed in the early Church to a high degree. In fact, the love of the early Christians for the poor and distressed set the heathen world agog. In heathenism there was nothing like it. So impressed was the pagan emperor Julian with Christian love and care for the poor that he commanded Arsacius, the high priest of Galatia, to imitate this Christian virtue, saying: "It is disgraceful, when there is not a beggar found among the Jews and when the godless Galileans support our poor as well as their own, that our people should be without help." (Uhlhorn, *Christian Charity in the Ancient Church*, page 326.)

Not only does the Bible show us that we have an obligation to the poor, but it also very specifically points out just what the extent of this duty is. This shall occupy our attention in the next thesis.

**2.**

*Scripture teaches plainly that the Christian is to provide for both the spiritual and bodily wants of the poor and needy.*

Since the Bible emphasizes the fact that man is a twofold being,

having a material body and an immortal soul (Gen. 2, 7; Matt. 10, 28), it is to be expected that man's twofold needs, the bodily and the spiritual, should be spoken of throughout the inspired volume. The purpose of this thesis, therefore, is to show that the Bible repeatedly admonishes the child of God to make provision for both the spiritual and the bodily needs of the poor.

### Spiritual Needs.

The spiritual needs of man are supplied through the means of grace, the preaching of God's Word and the administration of the Sacraments. This need shall receive but a passing glance at this time. Suffice it to say that the work of "Inner Missions" is largely in behalf of the poor and needy, but it is a mistake to think that all the spiritual wants of the poor and needy can be taken care of by such specialized missions. Congregations should always consider it one of their highest privileges to deal out their Bread of Life to the needy living within the shadow of their spires. "When Decius, the emperor, demanded of Laurentius, the deacon of the church of Rome, the church's treasures, he promised after three days to produce them: in which time having gathered together the blind and the lame, the infirm and the maim, at the time appointed he brought them into the palace; and when the emperor asked for the treasures he had promised to bring with him, he shows him his company: 'Behold,' says he, 'these are the treasures of the church, those eternal treasures which are never diminished, but increase; which are dispersed to every one and yet found in all.'" (Cave, *Primitive Christianity,* p. 294.) In past centuries the poor were the jewels of the Church; let us beware in this modern day that we do not regard them merely as mill-stones around the congregation's neck. We Lutheran dare not side-step this duty to the poor.

### Bodily Needs.

The bodily needs of man referred to in the Bible are divided into two classes: *general needs,* such as are common to all men; and *special needs,* such as affect only some. Among the general needs mentioned in the Scriptures are the lack of food, clothing, shelter, family-life, and justice. The special needs mentioned are those brought on by the lack of health and those resulting from some sort of affliction or from oppression or from divine visitation. We shall now review the extent of the Christian's duty over against these needs of the poor and distressed in the light of Scripture.

No doubt one of the best-known sections in the writings of Moses which deal with the bodily needs of man is Deut. 15, 7—11. This statement is so plain it needs little comment. I shall call your attention only to the fact that Moses admonishes his people to provide for the poor and needy "sufficient for his need in that which he

wanteth." It is understood of course that this reference does not include the luxuries which the poor might desire; but it does refer to the necessities of life, to which the poor are entitled according to God's command, provided the need is not the result of man's refusal to work. The lazy man and the idler are accorded no sympathy in the Bible. St. Paul speaks of them very definitely when he says: "If any would not work, neither should he eat," 2 Thess. 3, 10.

That God would have the Christian provide food, clothing, and shelter for the poor we see in passages such as Prov. 22, 9; 1 Kings 17, 16; Ezek. 18, 7; Matt. 25, 35. 36, etc. Job very beautifully refers to his provisions for the bodily needs of the poor when he says: "If I have withheld the poor from their desire or have caused the eyes of the widow to fail, or have eaten my morsel myself alone and the fatherless hath not eaten thereof; . . . if his loins have not blessed me, and if he were not warmed with the fleece of my sheep; if I have lifted up my hand against the fatherless when I saw my help in the gate, then let mine arm fall from my shoulder-blade and mine arm be broken from the bone," Job 31, 16—22. Another very wonderful reference is Is. 58, 6. 7.

To-day our country is filled with millions in need of the common necessities of life. Unable to obtain work, bread-winners everywhere are obliged to look to the bounty of charity for food, clothing, and shelter. The great majority of these people are not seeking to avoid honest labor. Only a few years ago they were among the nation's happy army of self-sustaining laborers. They gladly and enthusiastically walked off with their dinner-pails in the morning to their daily tasks and returned at night with smiling faces to enjoy the cheer of their homes and the companionship of their loved ones. But all this has changed for many. Factories are closed or working part time. The machine, the "iron man" of industry, has displaced millions of honest laborers. Unused dinner-pails stand mockingly on the shelf. The home of the unemployed is no longer a place of cheer. Millions are on the verge of despair. Surely we Christians dare not let our candle of love for our neighbor be snuffed out when the light is so badly needed.

The special bodily needs of the poor, such as are brought on by sickness, affliction, divine visitation, and other like causes, also lie within the province of Christian charity.

We may freely say that Jesus was particularly mindful of the special needs of the multitudes that pressed upon Him and that He expects us to do likewise, Matt. 25, 35. 36. Through just such deeds the righteous will reveal their saving faith on the day of Judgment.

Many of the special needs of the poor can be relieved only by professional and institutional care, and the Christians will, wherever possible, support such projects. The ancient Church gave the world

its first hospital and other institutions of mercy, and in so doing, she boldly met the challenge of the special needs of the poor as they presented themselves to her attention. Surely we, the children of the ancient Church, purified by the purging fires of the great Reformation, will not fail to emulate the example of the children of God of past ages?

The child of God, says Scripture, is also to be concerned with the cause of social justice. "Open thy mouth, judge righteously, and plead the cause of the poor and needy," Prov. 31, 9. Isaiah takes up the same theme in his first chapter when he says: "Learn to do well; seek judgment, relieve the oppressed, judge the fatherless, plead for the widow," Is. 1, 17. Another very clear reference is Psalm 82. Here God directly enjoins upon the civil rulers to "do justice to the afflicted and needy." Ancient Job knew the meaning of social justice, Job 29, 16. 17. Speaking to the king of Judah, God through the lips of Jeremiah cries out: "Execute ye judgment and righteousness and deliver the spoiled out of the hand of the oppressor," Jer. 22, 2. 3. Other references are Lev. 19, 15; Deut. 1, 16. 17; Neh. 5, 1—13; Zech. 7, 8—10. Certainly, in this day of social legislation the Christian should be concerned with laws respecting the poor. It is the plain duty of rulers to protect the rights of the poor as well as those of the rich; and in a land of democracy, where every citizen is a part of the government, the Christian is in duty bound to use his influence to safeguard the rights of his needy neighbor. The old adage "An ounce of prevention is worth a pound of cure" also applies to this business of charity. For while we must expect to have the poor with us always, still we have the duty, plainly set forth in Scripture, to take every precaution to avert such poverty as necessarily results from injustice and oppression.

Having reviewed the scope of our duties, let us now turn to the subject of agencies, or channels, at our disposal for the relief of the needy. The purpose of the next thesis, then, will be to show that there are times when every Christian must personally help the poor.

**3.**

*Scripture teaches plainly that in some cases the Christian must act personally in relieving the wants of the poor and needy.*

It will not be necessary for us to dwell long on this well-known truth. Accordingly, we shall summon only a few witnesses to establish our case. "Thou," says Moses, referring to every Israelite, "shalt open thine hand wide unto thy brother, to thy poor, and to thy needy in thy land," Deut. 15, 11. Job's poor-relief evidently was all given by his own hand, Job 29, 16. The outstanding example of direct charity is the story of the Good Samaritan, Luke 10, 30—37. Speaking of this case, Jesus said: "Go and do thou likewise."

Scripture tells us that the Christian has a very definite duty to his own flesh and blood and to his fellow-Christians. Paul in his First Letter to Timothy says: "If any provide not for his own, and specially for those of his own house, he hath denied the faith and is worse than an infidel," 1 Tim. 5, 8. Centuries before, Isaiah had proclaimed the same truth to the hardened Israelites of his time, Is. 58, 7. To the Galatians Paul writes: "As we have opportunity, let us do good unto all men, especially unto them who are of the household of faith," Gal. 6, 10.

In our modern complex civilization personal assistance of the poor does not always suffice. In fact, in many instances the task of poor-relief is not practical for the individual Christian and must be borne by collective efforts. Under such circumstances the congregation is charged by God to be the agency of poor-relief. Our next thesis will deal with that phase of the problem.

4.

*Scripture teaches plainly that the Christian congregation also has a duty over against the poor and needy.*

There is nothing new nor startling about the statement that the Christian congregation should be an agency for relieving the wants of the poor and needy. The first Christian congregation in history, organized in the city of Jerusalem, according to the 6th chapter of Acts, became an agency for such Christian service very shortly after its founding. Other congregations followed its example as they sprang up through the missionary labors of Paul and the other apostles, and this became the rule throughout the length and breadth of the Apostolic Church. That practise has been followed down through the centuries in one form or another, and we Lutherans must stand on that principle to-day. This truth has been upheld by the leaders of our Church from its earliest beginnings.

In his well-known book *Die rechte Gestalt,* published in 1863, Dr. Walther dwells at length on congregational poor-relief. He says: *"Die Gemeinde hat zum dritten sich angelegen sein zu lassen, dass alle ihre Glieder auch im Irdischen wohl versorgt seien, an den noetigen Lebensbeduerfnissen nicht Mangel leiden noch in irgendeiner Not verlassen seien."* (P. 38.) In English this statement would read about like this: "The congregation, in the third place, should take it upon itself to see to it that all of its members are provided for also in respect to earthly things, that they do not lack the necessities of life nor be forsaken in any need." As proof, the writer cites Gal. 6, 10; Deut. 15, 4; Rom. 12, 13; Gal. 2, 9. 10; Jas. 1, 27; 1 Thess. 4, 11. 12.

In addition to pointing out the congregation's duty, Scripture also points out how it might proceed in this matter of congregational

poor-relief. "It is not reason that we should leave the Word of God and serve tables," said the apostles. "Wherefore, brethren, look ye out among you seven men of honest report, full of the Holy Ghost and wisdom, whom ye may appoint over this business," Acts 6, 2. 3. The early Christian congregations were consistent in the practise of choosing out men whose special duty it was to supervise the work of charity, and according to history the number in the early Church was usually seven. "In many places," says Uhlhorn, "the number of seven was felt binding after the analogy of the seven at Jerusalem." (Uhlhorn, *Christian Charity in the Ancient Church*, p. 163.) This method of carrying out congregational poor-relief was common to all Christian congregations for at least 300 years and did not change until the false views of monasticism began to creep into the Church, changing the whole plan of Christian charity by transferring it from the congregational supervision to the supervision of other organizations. This change of method brought on a great deal of abuse both in respect to doctrine and to practise and played a significant role in the corruption of the medieval Church. In fact, we might say that the charity of the Church of the Dark Ages became a curse throughout Christendom. Thousands of people were enticed away from productive labor to the shelter of the monastery and the convent, where they sustained themselves through the bounty of alms.

As corruption crept into the Church, the Christian's love for the poor also cooled off. To overcome this, the Church began to teach that the giving of alms was a meritorious work procuring the forgiveness of sins for all who gave liberally. In due time the fundamental motive of Christian charity became changed completely, and men no longer gave to the poor out of love to God and man, but men now gave their alms to gain the favor of Heaven.

The Church of the Reformation recognized this corruption and taught again that faith in Christ and not almsgiving procures the forgiveness of sins and that the relief of the poor is a duty of the Christian congregation. Luther in his church postils, on the Gospel for the day of St. Stephen, says: "In this incident you see, first, how a Christian congregation should be organized; to this end you behold a true picture of a spiritual ministration which the apostles are here carrying out. They provide for the souls, are busy with preaching and praying, but also see to it that the body is provided for, choosing out certain men to distribute the provisions, as you have heard. Thus, the Christian order provides for both body and soul, that no one suffers need, as Luke informs us, and all are well fed and well provided for both in body and soul." (XI, 2754 ff.; quoted by Walther in his *Pastorale*, p. 298.)

In this time of national need Christian congregations must by all means take the distress of the poor to heart. The congregation as

such should place this work in the hands of members especially designated for this purpose, and an honest effort should be made to carry out this Christian duty.

There are times, however, when a congregation cannot bear the burden of caring for its poor and it must look to others for help. Our next thesis will deal with just such a situation.

**5.**

*Scripture teaches plainly that Christian congregations should assist one another in the relief of the poor and needy.*

Should situations arise — through droughts, famines, floods, fires, storms, wars, epidemics, unemployment, depression cycles, and the like — whereby a whole congregation becomes so impoverished as to be unable to provide for its poor and needy, it becomes the duty of other congregations not so afflicted to contribute to the needs of the impoverished congregation. In such a situation in the early days of the Church the congregation at Antioch sent assistance to the congregation at Jerusalem, Acts 11, 27—30. Other congregations did likewise. In his Epistle to the Romans, Paul announces the fact that "it hath pleased them of Macedonia and Achaia to make a certain contribution for the poor saints which are at Jerusalem," Rom. 15, 25. 26. And in writing to the congregation at Corinth, Paul says: "Now, concerning the collection for the saints, as I have given order to the churches of Galatia, even so do ye," 1 Cor. 16, 1. 2. According to this congregations throughout the length and breadth of Christendom sent contributions to the needy congregation at Jerusalem.

From all this we conclude that there are times when Christian congregations are in duty bound to assist one another in the relief of the poor and needy. This was done by the Church in the past; should it not, we ask, be done now?

The possibility, however, of wide-spread poverty throughout an entire synod or denomination brings a question to our attention at this time which must also be dealt with fairly and frankly. The question is this: "Should emergencies arise as a result of disasters, droughts, earthquakes, wars, storms, floods, fires, epidemics, unemployment, depression cycles, and the like which make it impossible for affiliated congregations to assist one another in the care of the poor and needy, to whom should these unfortunates then turn for help?" With over 20 million of our fellow-citizens on public relief, including hundreds and thousands of our fellow-Lutherans, it is only right that the Church should face the situation and ask what can and should be done under such conditions. If this depression were local in its extent, affecting only a few of our synodical congregations, it would be the plain duty of the unaffected congregations to aid those in need. But since this depression has struck all parts of our country as well

as other countries, rural as well as urban districts, large as well as small congregations, we are facing a situation in which the burden of poor-relief may have grown beyond the ability of the joint Church. What then? Scripture again comes to our assistance and shows us a way in which this wide-spread emergency can be met in a God-pleasing manner. What this way is we shall now show in the next thesis.

6.

*Scripture teaches plainly that the State also has a duty to relieve the wants of the poor and the needy; and when necessity demands it, the Christian may also turn to the State for help.*

We take up the discussion of this thesis with a deep sense of humility, for we are well aware of the fact that we are now steering our ship out on a sea which to date has not been very well charted. Leaders of our Church, in writing on the subject of the care of the poor and needy and having in mind normal conditions, have contended that it is a shame and a disgrace for Christians to be forced to accept relief from the State. Dr. Walther, for instance, in his *Pastorale*, p. 297, says: "A Christian congregation dare not console itself by saying, There are civil funds and institutions for the relief of the poor. No Christian congregation should have its poor taken care of in this manner; the State should rather see that it is not forced to levy taxes to support the needy *Christians*, but only those who would otherwise be forsaken by all the world. The Christian congregation should look upon it as a disgrace to have her poor and needy provided for by the State." This statement, we are convinced, is correct under normal conditions, when the question is not one of ability, but of willingness. If the ability is there to take care of its poor, then by all means the Church should not disgrace itself by trying to shift one of its bounden duties to the civil authorities. But we are not now speaking of normal conditions; we are discussing emergencies in which the ability of the Church to meet the full load of poor-relief does not exist. Under such circumstances we say the Christian may also turn to the State for help without disgrace to himself or to his Church. We are convinced that this is plainly taught in Scripture.

**Public Poor-Relief Rests in the "Divine Right" of Rulers.**

As we now enter into the subject of public poor-relief, we wish to point out first that the State is one of the three divine institutions appointed by a wise God for the welfare of humanity and has as one of its specific duties the care of the poor.

The old scoffed-at doctrine of the "divine right" of rulers is a Biblical principle, upheld by both Lutheran and non-Lutheran Christians. The reformers pointed out this truth repeatedly, and Luther mentions it frequently in his writings. Scripture is very

clear on this point in both the Old and New Testaments. It is God, says Daniel, "who removeth kings and setteth up kings," Dan. 2, 21. The power to rule inherently belongs to God, but He has seen fit to delegate some of this power to man (2 Chron. 9, 8) and has set up civil governments as the instruments and agencies through which this delegated power is to be exercised, 2 Chron. 19, 6. Of Solomon we read that he "sat on the throne of the Lord as king," 1 Chron. 29, 23. In Psalm 82 civil rulers are called "gods." In the Augsburg Confession the reformers reminded Charles V of this fact. (*Trigl.*, p. 357.) Both good and wicked rulers rule by "divine right." Nebuchadnezzar was a wicked monarch; yet Daniel said: "Thou, O king, art a king of kings; for the God of heaven hath given thee a kingdom," Dan. 2, 37. 38. What was taught in the Old Testament was again emphasized in the New. Paul says: "There is no power but of God," Rom. 13, 1.

It is clear, then, that all rulers receive their right to rule from God and are responsible to Him for their administration. As such they are bound to do for man what God Himself would do, namely, to provide for the welfare of the people and to protect their rights, Rom. 13, 4. Among their duties falls the responsibility of caring for the poor and needy, Ps. 82, 2—4; Dan. 4, 27; Jer. 22, 3. 15. 16. The problem of human welfare in all its phases is fundamentally the problem of the State. This fact is recognized by Lutheran writers when they say: "The proper domain in which civil governments are to exercise their authority are all affairs of men which pertain to the secular, or temporal, well-being of the individual, the community, and the commonwealth." (*Concordia Cyclopedia*, p. 145.) Four hundred years earlier, the great Bible students of the Reformation stated this clearly in the 28th Article of the Augsburg Confession when they said: "For civil rulers defend not minds, but bodies and bodily things against manifest injuries and restrain men with the sword and bodily punishments in order to preserve civil justice and peace." (*Trigl.*, p. 85.)

**Public Poor-Relief also Implied in the Fourth Commandment.**

What has been said so far regarding the duty of the State to the poor and needy is certainly also in harmony with the teachings of the Fourth Commandment. We are convinced, on the basis of sound Lutheran interpretation of Scripture, that the duty of public poor-relief, under certain circumstances, is plainly implied in this head commandment of the Second Table. In our study of the Ten Commandments we learn that civil government is embraced in the estate of fatherhood. Luther in his remarks on the Fourth Commandment in the Large Catechism says: "In this commandment belongs a further statement regarding all kinds of obedience to persons in authority who have to command and govern. For all authority flows and is propagated from the authority of parents." (*Trigl.*, p. 621.) Farther on

in the same treatise Luther speaks as follows: "The same also is to be said of obedience to civil government, which (as we have said) is all embraced in the estate of fatherhood and extends farthest of all relations. For here the father is not one of a single family, but of as many people as he has tenants, citizens, or subjects. For through them, as through our parents, God gives to us food, house and home, protection and security. Therefore, since they bear such name and title with all honor as their highest dignity, it is our duty to honor them and to esteem them great as the dearest treasure and the most precious jewel upon earth." (*Trigl.*, p. 623 f.) It seems to us, then, that upon the principle that the government is the larger parent, or the *patres patriae* as the reformers call civil rulers (*Trigl.*, p. 621), it should be plainly evident to all that, when necessity demands it, the Christian may go to the larger parent, the government, for material relief, such as food, clothing, shelter, institutional care, and the like. This is in full agreement also with Luther's remarks on the First Commandment: "For our parents, and all rulers, and every one besides, with respect to his neighbor, have received from God the command that they should do us all manner of good, so that we receive these blessings not from them, but, through them, from God. For creatures are only the hands, channels, and means whereby God gives all things, as He gives to the mother breasts and milk to offer to her child, and corn and all manner of produce from the earth for nourishment, none of which blessings could be produced by any creature of itself. Therefore no man should presume to take or give anything except as God has commanded, in order that it may be acknowledged as God's gift and thanks may be rendered Him for it, as this commandment requires. On this account also these means of receiving good gifts through creatures are not to be rejected, neither should we in presumption seek other ways and means than God has commanded. For that would not be receiving from God, but seeking of ourselves." (*Trigl.*, p. 587.) Consequently, when unemployment and other unavoidable conditions force the needy to ask their daily bread from their government, they may do so without a feeling of shame; for God himself has instituted these civil rulers and has given them their power and laid upon them the care of the poor, the needy, and the distressed. Thus, when the needy go to the government for food, clothing, shelter, etc., in a time of necessity, as is being done by millions to-day, they are in reality going to God Himself, and the food, clothing, and shelter which the government provides for them actually are being provided for by God, who uses the civil rulers merely as His agents, channels, and instruments for this purpose. This fact should be pointed out by our pastors in their sermons, and the poor and needy who are now receiving their sustenance from the State should be taught to look upon the civil

rulers as God's agents and to thank God for the provisions that are made. A general consciousness of this truth on the part of both Christians and non-Christians would do much to prevent and root out corruption and abuses in modern programs of public poor-relief.

### Public Poor-Relief Must Rest on Law.

Not only does its divine charter bind civil governments to the obligation of protecting the poor and needy coming under their jurisdiction, but we see in Scripture that God also reveals the proper methods whereby such rulers are enabled to put their programs of poor-relief into operation. God provides for the situation by permitting civil governments to enact laws which have as their purpose the insurance of adequate provision for the poor and the protection of their rights. Moses, the great lawgiver of Israel, was the trail-blazer in this type of legislation.

Among the many civil laws given by God through Moses were the so-called "poor laws" of the Israelites. We shall briefly discuss a few of them.

### The Legal Right to Glean.

Gleaning in the fields and vineyards was the legal right of the poor, the fatherless, and the widows. It was because of this law that Ruth went to glean in the fields of Boaz, Ruth 2. This law was set forth in Leviticus as follows: "And when ye reap the harvest of your land, thou shalt not wholly reap the corners of thy field, neither shalt thou gather the gleanings of thy harvest. And thou shalt not glean thy vineyard, neither shalt thou gather every grape of thy vineyard; thou shalt leave them for the poor and stranger; I am the Lord your God," Lev. 19, 9. 10. This law was repeated and somewhat amplified in Deut. 24, 19—22. The point we wish to observe is that the right to glean was a legal right given to the unfortunate Israelites and to the strangers within their gates, Lev. 23, 22. It was a part of the Hebrew system of public poor-relief.

### The Legal Right to Trespass.

In addition to the above law of gleaning, the Civil Law of Moses also gave the Israelite the right to satisfy his hunger by what is termed trespassing. "When thou comest into thy neighbor's vineyard," writes Moses, "then thou mayest eat grapes thy fill at thine own pleasure; but thou shalt not put any in thy vessel. When thou comest into the standing corn of thy neighbor, then thou mayest pluck the ears with thine hand; but thou shalt not move a sickle unto thy neighbor's standing corn," Deut. 23, 24. 25. We cannot say that this law was given alone for the poor and needy, but we are sure it was given for the benefit of the hungry. On one occasion Jesus and his disciples availed themselves of this legal right of trespassing, Luke 6, 1—5.

### The Sabbatical Year.

Another very specific "poor law" of the Old Testament was the law of the Sabbatical year. "Six years," said Moses, "thou shalt sow thy land and shalt gather in the fruits thereof; but the seventh year thou shalt let it rest and lie still that the poor of thy people may eat," Ex. 23, 10. 11. The claiming of debts was also unlawful during this year, Deut. 15, 1—4. And the Hebrew bond-servants were to be set free in that year, Deut. 12, 12—18.

### The Law of Wages.

The laws of Moses were very definite in regard to the wages paid to the poor. "Thou shalt not oppress an hired servant that is poor and needy, whether he be of thy brethren or of thy strangers that are in thy land within thy gates. At his day thou shalt give him his hire, neither shall the sun go down upon it; for he is poor and setteth his heart upon it," Deut. 24, 14. 15. God wanted no "chiseling in" on the wages of the poor, Jer. 22, 13. In Leviticus the Law stated that the poor of the Israelites were not to be compelled to serve as bond-servants, but employed as hired servants, Lev. 25, 39. 40. While no definite sum is stated as to what should constitute a day's wages, the principle is given that the laborer should not be oppressed. Putting it in modern language, we would say the Bible clearly teaches the duty of paying a "living wage." Paul says: "The laborer is worthy of his reward," 1 Tim. 5, 18.

### The Legal Right of Justice.

It is a well-known fact that the rich are frequently favored in the courts. "He that has the money has the power" is a truism which needs no statistical corroboration to be believed among us. God sought to avoid this corruption among the Israelites through a clear law on equality of justice. Lev. 19, 15 we read: "Thou shalt not respect the person of the poor nor honor the person of the mighty; for in righteousness shalt thou judge thy neighbor." The law as given in Deuteronomy insures justice also to the stranger, Deut. 1, 16. 17; 24, 17. Other well-known references are Ps. 82, 2—4; Jer. 22, 15. 16; Is. 3, 13—15; Neh. 5, 1—3.

We are led to conclude, then, that the duty of protecting the rights of the needy and of providing for their wants is fundamental to all civil government. And when our own Government, national, State, and local, enacts laws for the protection and relief of the poor, it is but following out its God-given prerogative. That such laws may not always be effectively administered and that abuse may creep in through the inefficiency and corruption of public officials we readily admit, but even under such conditions the underlying principles of public poor-relief are not affected whatsoever.

Summing up our argument, we would say, then, that the individual Christian, the local congregation, and the affiliated congre-

gations have a duty to the poor. But they do not have the sole duty. The State, as we have shown, also has this duty; and since each has the duty, each is bound to fulfil it according to his own measure and degree. If the burden to care for her poor lies within the power of the Church, then certainly she should not seek to shift this burden to the State. But when an emergency exists, it is the clear teaching of Scripture that the government must also assume its part of the load. The only question that remains to be answered is this: "When should the Christian call upon the State for relief?" The answer to this question is also found in God's Word.

**The Ministry of the Word the Church's First Duty.**

In our enthusiasm to insist upon congregational poor-relief let us not overlook the fact that the primary duty of the congregation is the Office of the Keys. The first duty of the Church is always the preaching of the Word and the administration of the Sacraments. Dr. Walther points to this primary duty of the Church in his brilliant book *Die rechte Gestalt*, where he says: "The congregation is in duty bound in the first place to see to it that God's Word dwells richly in its midst and is made effective." (P. 31.) This is a Lutheran principle which is frequently mentioned in the confessional writings. The apostles well knew that their first duty was the ministry of the Word; for we read that, when the care of distributing food to the needy widows became too burdensome for them, they turned it over to others, saying: "It is not reason that we should leave the Word of God and serve tables," Acts 6, 2. It is this very principle which so plainly distinguishes the Lutheran Church from those who to-day so strenuously advocate the preaching of the so-called social gospel. We Lutherans by all means must insist on the practise of congregational poor-relief. We must continue to regard it as a necessary work of Christian love; but we must also definitely maintain that the first duty of the Church is the ministry of the Word, the spreading of the Gospel that Jesus Christ came into the world to seek and to save that which was lost. If the resources of the congregation permit its caring for the poor besides providing for the ministry of the Word, then it should by all means care for its poor and do it gladly, as was done in the Apostolic Church. But if her resources are not sufficient to permit both, the congregation should stick to her first duty as jealously as did the apostles, and she may with a clear conscience turn to her poor and say: "God has given you a larger parent, the State. You must in this emergency turn to that parent for the relief of your temporal needs."

We come now to the last possible situation that might arise, namely, that the State as well as the family and the Church is unable to provide, or neglects to provide, for the needy. To whom shall they turn in this case? There are times when such situations arise, and

under such circumstances there is but one thing left for the needy to do. They will be forced to solicit aid from private sources. Our concluding thesis will deal with this type of poor-relief.

7.

*Scripture does not forbid the Christian to solicit relief from private sources when necessity demands it.*

The giving of alms is always spoken of in Scripture as a laudable work, Matt. 6, 1—4, etc. In the three well-known cases of alms-seeking mentioned in the New Testament there is nothing recorded that leads us to infer that God in any way disapproved of soliciting alms. Jesus stopped to bless blind Bartimaeus, Mark 10, 46—52; Lazarus was carried to Abraham's bosom by angels, Luke 16, 22; and the impotent man was granted the permission to arise and walk, Acts 3, 6. Of Cornelius, the Roman centurion, we read: "Thy prayers and thine alms are come up for a memorial before God," Acts 10, 1—4. We do not hesitate to say, therefore, that, when the State as well as the family and the Church is unable to provide or fails to provide for the poor and needy, they may solicit aid from individuals or from groups or agencies organized for that purpose, such as welfare boards, community chests, endowments, or the like. And when this is done, the admonition of Jesus, it seems to us, still applies: "Give to him that asketh of thee, and from him that would borrow of thee turn thou not away," Matt. 5, 42.

When soliciting aid from private sources becomes habitual, we usually refer to it as begging. This type of poor-relief is fraught with many dangers to society. The early Christians looked upon begging as shameful and for three centuries after the founding of the Christian Church did not permit their poor to beg. However, indiscriminate almsgiving was practised by the Church on a large scale, and as a result, as time went on, begging became an ugly octopus that spread out its gluttonous tentacles in all directions. "In every town," says Uhlhorn, "there were crowds of beggars. They filled the highroads and went from place to place, lay by hundreds in the public places, and especially before the churches, naked, hungry, shivering from cold, sick, and emaciated, calling on passers-by for assistance, showing their wounds, their sores, their deformities, and trying in every way to excite compassion." (*Christian Charity in the Ancient Church,* p. 243.) The sermons of the great preachers, Chrysostom, Ambrose, Augustine, and others, were full of references to the beggars and to their plight. Conditions grew worse with each passing year, and we read: "So great a multitude of beggars had in the reign of Valentinian II congregated in Rome that the emperor caused an investigation to be made and all beggars capable of work to be expelled from the city. Beggary could no longer be suppressed, as indeed it never can be by merely compulsory laws; hence the attempt was made to organize it, this age being in this respect also

the precursor of the Middle Ages." (Uhlhorn, *ibid.*, p. 272.) Monasticism now began to flourish in the Christian world, and under it beggary increased until it became a curse upon the fair name of Christendom. Luther, in his appeal *To the Christian Nobility,* written in 1520, bewails the evils of mendicant monasteries and begging. He says: "It is one of the most urgent necessities to abolish all begging in Christendom. No one should go about begging among Christians. It would not be hard to do this if we attempted it with good heart and courage: each town should support its own poor and should not allow strange beggars to come in, whatever they may call themselves: pilgrims or mendicant monks. Every town could feed its own poor; and if it were too small, the people in the neighboring villages should be called upon to contribute. As it is, they have to support many knaves and vagabonds under the name of beggars. If they did what I propose, they would at least know who were really poor or not." (*Luther's Primary Works,* Wace and Buchheim, p. 70.)

The Protestant Reformation did much to root out the flagrant evils of mendicancy, and to-day we have comparatively few professional beggars on our streets or roaming through our land. We believe it is complimentary neither to the Church nor to the State to have hordes of professional beggars plying their trade in a land as resourceful as ours. Modern social science as well as Christianity knows of better ways of caring for the poor. There are students of both the Bible and society who regard professional begging as an unnecessary evil, subversive of the best interests of a community and fraught with many dangers, as history only too vividly portrays. But the fact remains none the less that Scripture does not forbid it. In some instances it is still the only way available for the poor to obtain the necessities of life and the care and protection needed. And we are forced on the basis of Scripture to declare that, when circumstances force one to do so, even the Christian may beg with a clear conscience. Whether or not he solicits his help from individuals, groups, or agencies does not alter the principle involved, unless such soliciting would involve a denial of one's faith.

What the outcome of this depression is going to be no one seems to be able to foretell. One thing, however, is plain: the problems of the poor and needy are so vital and fundamental to community welfare that they should receive the most earnest attention, not only from government officials, but from all consecrated Christian leaders as well. It may be that as a result of the present economic crisis the foundations of a new era are being laid. The past is gone. The future lies before us. Let us meet it with courage and faith, and by all means let us not forget the poor. "He that oppresseth the poor reproacheth his Maker; but he that honoreth Him hath mercy on the poor," Prov. 14, 31.

Kansas City, Mo. VIRTUS GLOE.

# Der Schriftgrund für die Lehre von der satisfactio vicaria.

(Fortsetzung.)

## 9. Christus der Sündenträger.

Jes. 53, 4—6: Gewißlich unsere Krankheit — er hat getragen, und unsere Schmerzen — er hat sie auf sich geladen. Und wir achteten ihn für einen Geschlagenen, einen Gegeißelten von Gott und Niedergebeugten. Aber er — verwundet ist er um unsere Freveltaten, er ist zermalmt um unsere Missetaten. Die Züchtigung unsers Wohlergehens auf ihm, und durch seine Strieme ward Heilung uns. Wir alle wie Schafe irrten wir umher, jedermann auf seinen Weg wandten wir uns, und Jahve ließ ihn die Schuld unser aller treffen.

Der Prophet Jesaias unter dem Kreuz des Heilandes — so hat man mit Recht das ganze 53. Kapitel seines Buches bezeichnet. Denn hier wird uns das Leiden unsers Heilandes, sein schmachvoller Kreuzestod, nicht nur im allgemeinen vorgeführt, sondern die Beschreibung geht ein auf die einzelnen Züge, und besonders Ursache und Frucht werden im einzelnen beschrieben. In den ersten Versen schildert der Prophet die niedrige Geburt, die Knechtsgestalt des Erlösers. Nun aber führt er uns das Kreuzesleiden des Heilandes vor.

In heiliger Erstaunung und Erschütterung ruft der Prophet aus: Gewißlich, fürwahr, jedennoch (verumtamen), unsere Krankheit — er hat [sie] getragen, und unsere Schmerzen — er hat sie auf sich geladen. Wenn man hört, wie unsäglich das Leiden des Knechtes Gottes ist, so fragt man unwillkürlich: Warum? Der Prophet zeigt, was dieses einzigartige Leiden zu bedeuten hat. Er redet im Namen der Gläubigen aller Zeiten, die das Geheimnis des stellvertretenden Leidens Christi auf Grund des Wortes Gottes zu verstehen suchen. Der ganze Zusammenhang zeigt ja, daß der Knecht des HErrn für die ganze Menschheit gelitten hat, daß er für alle Sünder gestorben ist. Aber eben die Gläubigen erkennen den Trost des Leidens Christi und wenden ihn auf sich an. Diese sind es, die es wissen und es immer besser lernen, daß das stellvertretende Leiden Christi dem ganzen menschlichen Geschlechte und darum auch ihnen galt. Dabei liegt schon in der Koordination von uns und er und in der Entgegenstellung der Pronomina die Idee der Stellvertretung: Er für uns.

Unsere Krankheit — er hat getragen. Die schweren Leiden, die ihn so verächtlich machten, daß er gar keinem Menschen mehr ähnlich sah, das waren, das sind unsere Krankheiten, unsere Schmerzen. Das sind die Folgen der Sünde, wie wir sie hätten erdulden sollen. Und mit großem Nachdruck stellt der Prophet die Tatsache der Stell-

vertretung in den Mittelpunkt: Er hat getragen; er hat auf sich geladen. Daß der Evangelist Matthäus, Kap. 8, 17 (9, 12), diese Worte zitiert, gibt uns einen tiefen Einblick in die Krankheitsheilungen JEsu. Daß Christus die Kranken durch sein Allmachtswort heilte, das wäre nicht möglich gewesen, wenn er nicht stellvertretenderweise alle Wehe, alle Krankheiten, alle Schmerzen der Menschheit auf sich genommen hätte. Christus hat die Kranken geheilt als Prophet, mächtig von Taten und Worten, aber zugleich als unser Hoherpriester. Er hat die Folgen der Sünde selber an unserer Statt erfahren und gekostet, sonst hätte er sie den Menschen gar nicht abnehmen können; denn die Sünde hat unausbleiblich immer solche Folgen. Christus hat so sein hoheprieſterliches Amt verwaltet, hat für uns, an unserer Statt, gelitten, nicht nur erst am Kreuz, sondern sein ganzes Leben lang. Sein ganzes Leben war ein beständiges Erdulden, Entbehren; er war keinen Augenblick seines Lebens sicher. Christus hat an unserer Statt die Leiden dieser Zeit durchkostet wie kein anderer; aber es waren eben unsere Krankheiten, unsere Schmerzen, die auf ihm lagen.

Weil wir im Glauben diese Erkenntnis haben, darum bekennen wir mit dem Propheten weiter: Und wir achteten ihn für einen Geschlagenen, einen Gegeißelten von Gott und Niedergebeugten. Das Wort נָגוּעַ schließt in sich Schlagen, durch Streiche Plagen, und man kann es wohl wiedergeben: von Gottes Geißel oder Plage getroffen. Das sind die Gedanken, die sich etwa ein Durchschnittsmensch machen muß, wenn er die Beschreibung der Leiden Christi liest oder hört. So haben wir vordem auch gedacht, wie alle gewöhnlichen Menschen denken. Weil Krankheiten und Schmerzen Folgen der Sünde sind, darum schließt man, daß einer, der so leidet wie der Knecht des HErrn, von Gott geschlagen, gegeißelt, geplagt, verflucht ist. Er ist gewißlich ein Missetäter, den Gott gefunden hat, der empfängt, was seine Missetaten wert sind.

Aber auf dieses Bekenntnis der Gläubigen, das ihre frühere Meinung wiedergibt, folgt nun die richtige Erklärung: Aber er ist verwundet um unsere Freveltaten, er ist zermalmt um unsere Missetaten. Wiederum wird mit Nachdruck auf den leidenden Erlöser hingewiesen: Er, der uns allezeit vor Augen stehen sollte, er, der diese unsagbaren Martern ausgestanden hat. Ausdrücklich redet der Prophet hier auf seiten der Menschen, der Gläubigen, von Übertretungen, Missetaten, Freveltaten. Diese sind es, die ihm die furchtbaren Qualen verursacht haben; diese sind es, um derentwillen er einen so gewaltsamen Tod erleiden mußte, den Tod eines Missetäters. Was hier beschrieben wird, ist offenbar die Kreuzesmarter; nur daß eben die Kreuzesmarter für die alttestamentlichen Frommen in ein gewisses Dunkel gehüllt war. Wie in Ps. 22, sind die einzelnen Züge spezifisch die des Gekreuzigten. Wenn einer die Evangelien kennt, so kann für ihn kein Zweifel sein, daß uns hier der gekreuzigte Christus

vorgemalt wird. Der Heilige Geist hat, indem er so die einzelnen Kreuzesmartern und -qualen durch den Propheten geoffenbart hat, das Warum der Heilsbegierde anregen wollen. Christus ist wie ein Missetäter durchbohrt worden; er ist ganz zermalmt, zerschlagen. In diesem gewaltsamen Tode, in dieser Todesmarter, gipfelt das Weh, das Leiden, die Schmerzen des Messias. Und das alles hat er erduldet von wegen unsers Frevels, unserer übertretung. Wir haben uns der übertretung schuldig gemacht; wir haben das Recht, die göttlichen Gebote, verkehrt; wir haben durch unsere Sünden Treubruch begangen. So schrecklich sind diese übertretungen in Gottes Augen, daß das Strafäquivalent nicht ein einfacher Tod ist, sondern der bittere, schmerzliche Tod des Kreuzes mit seiner unsäglichen Pein.

Aber eben damit, daß Christus die Qual und Pein und Marter, die als Folge der Sünde über uns ergehen sollten, auf sich genommen und getragen hat, darum heißt es weiter: Die Züchtigung unsers Wohlergehens auf ihm und durch seine Striemen unsere Heilung. Hier ist die Rede von מוּסַר, dem eigentlichen terminus technicus für Strafe. Alles, was genannt war: Krankheit, Schmerz, Verwundung, Verfluchung, ist Strafe Gottes, Strafe über die Sünde. Wieder werden die Pronomina nebeneinander und gegeneinander gestellt: unsere Strafe auf ihm. Die zeitliche und die ewige Strafe, die wir hätten erdulden sollen, hat er auf sich genommen. Er hat die Züchtigung auf sich kommen lassen, er hat die Striemen an seinem Leibe erduldet. Auf das entschiedenste wird die Stellvertretung betont: dadurch unser Wohlergehen, dadurch unsere Heilung. Er ließ Fluch und Verderben sein Haupt treffen, damit wir Frieden mit Gott hätten; er ließ sich verwunden und geißeln, er bot seinen Rücken dar denen, die ihn schlugen, und seine Wangen denen, die ihn rauften, damit wir Heilung hätten. Wenn auch in diesem Leben die Folgen der Sünde bis zu einem gewissen Grade bleiben, so daß Krankheit, Weh, Schmerzen, Tod sich noch bei uns halten, so ist doch dies alles für die Gläubigen keine Strafe mehr, keine Pein, weil der Stachel nicht mehr darin ist.

Um nun aber die Stellvertretung noch ganz besonders klarzumachen, gibt der Prophet eine Beschreibung der Menschen, wie sie in sich von Natur sind: Wir alle, wie Schafe irrten wir umher, jedermann auf seinen Weg wandten wir uns. Das Schaf ist in der ganzen Schrift ein Bild solcher, die leicht und bald vom Wege abirren und verlorengehen. In seiner Beschreibung sagt der Prophet nun ganz klar und ohne Rückhalt, daß wir alle, wie die Menschen überhaupt, wie Schafe in der Irre gehen, ja daß jedermann ohne Ausnahme sich seinem eigenen Wege zuwandte, daß er von Natur tat, was ihm eben beliebte. Und darum hätten wir auch nach Gottes Gerechtigkeit und Heiligkeit die Folgen dieser Verirrung tragen und dulden, wir hätten in unsere Blindheit dahingegeben werden sollen. Aber eben hier zeigte sich der Bundesgott als der Vater aller Barmherzigkeit und

der Gott aller Gnaden. Jahve ließ ihn die Schuld unser aller treffen. Dieser Satz zeigt uns den Mittelpunkt der Lehre von der stellvertretenden Genugtuung Christi. Christus hat nicht nur unsere Strafe getragen, nicht nur unsere Sünde auf sich genommen, sondern Gott hat sogar die Verschuldung unserer Missetaten ihn treffen lassen, Christo zugerechnet. Die Übertretung des göttlichen Gesetzes, deren wir uns schuldig gemacht hatten, hätte uns zugerechnet werden sollen. Aber eben diese Zurechnung unserer Schuld hat sich durch die Stellvertretung Christi so gewandt, daß sie nun ihm angerechnet worden ist. Gott hat den für uns zur Sünde gemacht, der von keiner Sünde wußte. Christus ist für uns ein Fluch geworden. Gott hat Christum als Frevler, als Gottlosen, angesehen und demgemäß behandelt. Kraft seiner Stellvertretung ist er der Missetäter, und wir sind die Schuldlosen, die Unschuldigen. Das ist die göttliche Weise der Erlösung, die durch JEsum Christum geschehen ist. Mit dieser Wahrheit können wir die Gewissen beruhigen und stillen. Christus ist der Sündenträger, der Schuldträger. P. E. K.

## Dispositionen über die erste von der Synodalkonferenz angenommene Evangelienreihe.

### Palmsonntag.

Joh. 3, 22—36.

Das altkirchliche Evangelium für den Palmsonntag erzählt, wie JEsus seinen feierlichen Einzug in Jerusalem hielt, um dort für die Menschen zu leiden und zu sterben, und wie seine Jünger ihm bei diesem Einzug halfen. Das vorliegende Evangelium erzählt, wie der große Vorläufer des HErrn diesem den Weg bereitete in die Herzen der Menschen, indem er treulich von Christo zeugte als dem Sohn Gottes und Heiland der Menschen und seine Jünger und Nachfolger zu Christo wies. — Das ist die Aufgabe aller Diener der Kirche. — Sollen sie aber das in rechter Weise tun, so müssen sie Johannes zum Vorbild nehmen und von ihm lernen.

**Johannis des Täufers letztes öffentliches Zeugnis von Christo.**

1. Was war die Veranlassung zu diesem Zeugnis?
2. Was war dessen Inhalt?

**1.**

a. JEsus hatte in Jerusalem, im Tempel und privatim, vor Nikodemus, sich als den verheißenen Messias und Heiland dargestellt. Danach zog er mit seinen Jüngern weiter südlich ins jüdische Land hinein und „hatte daselbst sein Wesen mit ihnen und taufete". Doch

siehe Kap. 4, 2. Nun V. 23a, nicht weit von dem Ort, wo JEsus und seine Jünger wirkten. Der Grund, weshalb Johannes gerade hier taufte, war der, daß viel Wasser daselbst war und viele Juden zu seiner Taufe sich einstellten, V. 23b. Johannes wirkte treulich in seinem Amt, bis Gott seinen treuen Diener ausspannte, V. 24. Nun V. 25. Wahrscheinlich disputierte man darüber, wo die rechte Taufe zu finden sei, bei Johannes oder bei JEsu. Und so kamen die Juden zu Johannes, und dessen Jünger sprachen: V. 26. Das war den Jüngern Johannis ärgerlich, daß JEsus *auch* taufte und alles Volk zu ihm lief. Diese Jünger hingen zu sehr an ihres Meisters Person und achteten zu wenig auf seine Lehre.

b. Ähnliche Dinge kommen heute vor in christlichen Gemeinden. Leute haben etwa einen tüchtigen Prediger, der großen Zulauf hat und in großem Segen wirkt. Kommt nun ein anderer Prediger und treibt dasselbe Werk, predigt Gottes Wort rein und lauter und gewinnt Seelen für das Reich Gottes, und „verlieren" jene etliche Seelen an diese, so werden jene eifersüchtig und klagen, daß „jedermann" zu dem neuen Prediger läuft und der Zulauf zu ihrem Prediger abnimmt. Wie soll da der zuerst genannte Prediger sich verhalten? Er soll ruhig fortfahren, treu und mutig von Christo zu zeugen. So tat Johannes.

Hören wir nun das Zeugnis Johannis.

## 2.

V. 27. Den Erfolg der Arbeit kann allein Gott geben.

V. 28; vgl. Joh. 1, 20. 30. Das ist eins. Der Prediger muß erkennen, daß er nicht der Herr der Kirche ist, sondern nur Christi Diener, der die Menschen zu ihm weisen soll. Johannes sprach weiter: V. 29a. Die Braut ist die christliche Gemeinde. Die hat JEsus; er ist der Bräutigam. „Ich", sprach Johannes, „bin nur der Diener und o, der Freund des Bräutigams. Ich stehe darum und höre ihm zu und freue mich hoch über des Bräutigams Stimme, die überall da ist, wo sein Wort erschallt. Diese meine Freude ist nun völlig, V. 29b. c. „Das kränkt mich nicht, daß Leute zu ihm gehen, sondern das freut mich. Er muß wachsen, ich aber muß abnehmen, V. 30. Auch ihr, meine Jünger, müßt von mir weg- und zu ihm hingehen. Sein ist die Ehre und sein das Reich, nicht mein." Johannes sucht nicht *seine* Ehre, *seinen* Ruhm, sondern *Christi*. Das muß jeder Prediger tun; sonst ist er eben kein treuer Diener Christi. Wer seine eigene Ehre, seinen eigenen Ruhm, seinen eigenen Vorteil sucht, der taugt nicht zum Dienst im Reich Gottes. Wie sollte sich auch ein sterblicher Mensch unterwinden, Christi Stelle einzunehmen? Er ist von der Erde und redet von der Erde, sein ganzes Denken und Empfinden ist irdisch. Wenn er recht predigen kann und predigt, so ist ihm das von oben gegeben. Christus aber kommt von oben her, vom Himmel; er ist über alle, über alle Menschen hoch erhaben, V. 31. Wenn er redet, redet er aus seinem Eigenen, zeugt, was er gesehen und gehört hat im Rat der

heiligen Dreieinigkeit. Er allein ist fähig, HErr und Haupt der Gemeinde zu sein, V. 32a.

Und nun mischt sich eine Klage in Johannis Zeugnis von Christo: V. 32b. Johannis Jünger sagten: „Jedermann kommt zu ihm." Johannes sagt: Niemand usw., V. 27. Das ist jedes rechtschaffenen Predigers Klage. Vgl. Jes. 53, 1. — Doch Johannes fährt freudig fort: V. 33. 34a. Ein solcher erfährt an seinem Herzen und spricht es als seine Überzeugung aus, daß das von Christo verkündigte Wort Gottes Wort und die helle Wahrheit ist. JEsus von Nazareth ist eben der von Gott mit dem Heiligen Geiste ohne Maß gesalbte Heiland und Messias. Er ist der Prophet, der in die Welt kommen sollte, 5 Mos. 18, 18; Ps. 45, 8; Hebr. 1, 8. 9; Apost. 10, 38. V. 35: Alles, nicht nur das große Erlösungswerk, sondern alles, Himmel, Erde, Hölle, Tod und Leben. V. 36a: Er bekommt es nicht erst, sondern hat es. V. 36b: Der Zorn, der von Natur auf ihm liegt, Eph. 2, 3b, und der durch seinen Unglauben, sein Verwerfen des Zeugnisses Christi, gesteigert und verschärft wird, bleibt auf ihm, Eph. 5, 6.

Nicht lange nach diesem letzten öffentlichen Zeugnis Johannis von Christo wurde der treue Diener des HErrn ins Gefängnis gelegt und schließlich enthauptet. Aber sein Zeugnis war nicht vergeblich. Vgl. Matth. 11, 2—6; 14, 12. Vielleicht blieben die Jünger Johannis nun beständig bei JEsu. — Wollen wir Seelen fürs Himmelreich gewinnen, so müssen wir nicht allerlei Künste erfinden und anwenden, sondern einfältig und treu von Christo zeugen als dem menschgewordenen Gottessohn, als dem von Gott gesalbten Heiland, dem vom Himmel gekommenen Bräutigam der Seelen. Wenn das nicht hilft, dann hilft nichts. Aber etliche Seelen werden allewege durch solch Zeugnis gewonnen. Sind wir's? J. A. Rimbach.

---

## Gründonnerstag.

Matth. 26, 17—30.

Petrus und Johannes hatten auf JEsu Wunsch hin die nötigen Vorbereitungen getroffen, daß er mit seinen Jüngern zum letztenmal das Sakrament des Alten Testaments genießen konnte. Bei diesem Mahl hatte der liebe Heiland noch viele herzliche und tröstliche Worte an seine Jünger gerichtet, die uns Johannes in seinem Evangelium aufbewahrt hat. In unserm Text wird uns nur erzählt, wie JEsus Judas vor der Sünde warnt, die er zu begehen beabsichtigt. Das war Liebe, Liebe, wie sie nur der Heiland haben konnte gegen den, der ihn verraten wollte. Hier war Treue, wahre Hirtentreue, einem Schaf erwiesen, das die Herde verlassen wollte, um sich ins Verderben zu stürzen.

Heilandsliebe und Hirtentreue war es auch, was JEsum bewog, das Sakrament des heiligen Abendmahls bei seinem letzten Passahmahl einzusetzen. Wir betrachten:

**Die Einsetzung des heiligen Abendmahls**

und blicken dabei

1. auf den hohen Gastgeber;
2. auf das köstliche Mahl selbst;
3. auf die geladenen Gäste;
4. auf den großen Segen des Mahls.

**1.**

a. Der Gastgeber ist der HErr Christus selbst, der Gottmensch, der Wahrhaftige, Allweise, Allmächtige; nicht ein gewöhnlicher Mensch, nicht ein gewöhnlicher irdischer König ist der Gastgeber, sondern der König des Himmels deckt den Tisch und ladet seine Jünger zu Gaste.

b. Bedenken wir aber auch, daß der Gastgeber bei diesem Mahl der liebreiche Heiland ist, derselbe Heiland, der während seiner dreijährigen Amtstätigkeit so viele Beweise seiner Liebe gegeben hatte. Er ladet seine Jünger ein als seine Gäste zum letzten Vermächtnis seiner Liebe. Als der Erblasser hinterläßt er ihnen und allen Christen eine reiche, herrliche Erbschaft, die er aus unendlicher Liebe allen Menschen erworben und durch seinen Tod am Kreuz für alle Zeiten bestätigt hat.

c. Und er, der HErr Christus, ist jetzt noch der Gastgeber bei jeder Feier des heiligen Abendmahls. Sein heiliger Mund segnet und heiligt heute noch Brot und Wein und spricht: „Das ist mein Leib; das ist mein Blut." Seine allmächtigen Hände teilen immer noch das heilige Pfand seiner Liebe aus, nämlich durch die Hände seiner Diener, die dabei die sichtbaren Werkzeuge sind, die alles tun auf seinen Befehl, in seiner Kraft und aus Liebe zu ihm.

**2.**

a. „Das ist mein Leib; das ist mein Blut", so spricht Christus, der Gastgeber. Er teilt also wirklich seinen Leib und sein Blut aus in, mit und unter dem Brot und Wein im Abendmahl. Und bedenken wir wohl, daß es Christus, der Gottmensch, der Wahrhaftige, Allweise, Allmächtige, ist, der dies sagt.

b. „Es ist der wahre Leib und Blut unsers HErrn JEsu Christi unter dem Brot und Wein" im Abendmahl. Es ist nicht bloß die Wirkung, die Kraft und der Segen des Leibes und Blutes Christi hier gegenwärtig. Der Leib, der für uns gegeben ist, und das Blut, das für uns vergossen ist, sind unter den irdischen Zeichen wirklich gegenwärtig.

c. Der Leib und das Blut Christi werden wahrhaftig ausgeteilt und mit dem Munde von den Gästen im Abendmahl empfangen. Es ist ein wirklich leibliches Essen und Trinken, das im Abendmahl geschieht; „das heißt, die irdischen Mittel, Brot und Wein, und die himmlischen Güter, Leib und Blut Christi, werden zugleich, und zwar mit dem leiblichen Munde genommen, jedoch die ersteren auf natürliche, die letzteren auf übernatürliche Weise." „Nehmet, esset; nehmet, trinket;

das ist mein Leib, das ist mein Blut", sagt Christus und erklärt damit, daß das, was die Jünger mit dem Munde empfangen, sein wahrhaftiger Leib und sein wahrhaftiges Blut sei.

Wahrhaft anbetungsvoll ist die Liebe und Treue des Heilandes, die uns ein so köstliches und hohes Mahl bereitet hat.

**3.**

Doch wer sind die begnadigten Gäste, die der HErr JEsus zu seinem Abendmahl einladet? Die Antwort auf diese Frage bekommen wir, wenn wir die Gäste ansehen, die an der ersten Feier teilnahmen.

a. Sie waren arme sündige Menschen, die ihren HErrn oft betrübt hatten durch ihre Torheit und Hochmut, Trägheit und Schwachheit, Unverstand und verkehrten Eifer, Kleinglauben und Unglauben. Und dennoch reicht der HErr ihnen das Abendmahl; denn sie waren

b. arme Sünder, die über ihre Sünden betrübt waren und denen ihre Sünden viel Not und Mühe machten. Sie waren reumütige, bußfertige Sünder, die ihre Sünden loswerden wollten.

c. Und sie waren Sünder, die bei ihrem Heiland Vergebung suchten und auch die zuversichtliche Hoffnung hatten, daß sie durch ihn, in und bei ihm, die ersehnte Vergebung erlangen würden.

Solche armen Sünder, die in Christo allein Hilfe, Trost und Frieden suchen, sind noch heute, ebenso wie damals die Jünger, willkommene Gäste am Tisch des HErrn und werden das Abendmahl zu ihrem Heil und Segen genießen.

**4.**

a. Christus spricht: „Das ist mein Blut des Neuen Testaments, welches vergossen ist für viele zur Vergebung der Sünden." Vergebung der Sünden! Das schließt in sich alles, was Christus durch sein Versöhnungswerk für uns erworben hat; denn wo Vergebung der Sünden ist, da ist auch Leben und Seligkeit. Das heilige Abendmahl hat Christus also zu einem Gnadenmittel eingesetzt, worin er uns sein ganzes Heil anbietet und schenkt.

b. Aber noch mehr. Im heiligen Abendmahl reicht der Heiland das Lösegeld der Sünder selbst unserm Munde zu einem Siegel und Unterpfand seiner Liebe und Gnade. Durch die Darreichung seines Leibes und Blutes selbst will der Heiland unsern Glauben besonders stärken, unsere Liebe zu ihm und dem Nächsten entflammen und unsere Hoffnung des ewigen Lebens beflügeln. Indem er unser Auge und Ohr, Mund und Herz so im Abendmahl auf seinen Opferleib und -blut richtet, will er uns Bettler reich machen, unsern Hunger stillen, unsern Durst löschen, uns Leidende trösten und uns Schwache stärken. 1 Kor. 10, 17. 21; 11, 26; 12, 13. F. J. Lankenau.

## Karfreitag.

Luk. 23, 39—53.

Golgatha ist der Mittelpunkt der Weltgeschichte. Hier treffen sich die beiden Testamente. Alle gläubigen Augen des Alten Bundes blicken vorwärts auf Golgatha, die des Neuen Bundes zurück nach Golgatha. — Die große Entscheidung: War Gottes Verheißung Wahrheit oder eitel Trug? Aber auch für Israel; wie Jos. 24, 15 und 1 Kön. 18, 21, so stand jetzt das Volk vor der großen Entscheidung: für oder wider Christum? So steht heute jeder Mensch vor der großen Entscheidung, wann immer das Evangelium gepredigt wird; vor allem aber am Karfreitag; denn dort auf Golgatha liegt das Herz des Evangeliums. Eilen wir heute im Geist dorthin!

### Golgatha die Entscheidungsstätte.

1. Hier wird das ewige Los der ganzen Menschheit entschieden.
2. Hier muß sich auch das ewige Los jedes einzelnen Menschen entscheiden.

### 1.

Drei Kreuze stehen auf Golgatha. Das Kreuz in der Mitte zieht besonders die Aufmerksamkeit auf sich; darum hat man es in die Mitte gestellt, Jes. 53, 3. Die tiefste Erniedrigung; die Kreuzigung der schimpflichste Tod, nicht nur unter den Römern, sondern auch: 5 Mos. 21, 22. 23; auch der schrecklichste Tod. Dazu macht der Satan und seine getreue Dienerin, die Welt, den letzten Sturm auf den Gekreuzigten, V. 35. 37. Ja, Gott selbst kehrt ihm den Rücken. V. 44. 45a ist nur ein Abbild dessen, was in seiner Seele vorgeht, Mark. 15, 34. Welch eine Marter! Und er der einzige vollkommen Heilige, von dem die Geschichte weiß! Welch eine Travestie!

Aber nein! V. 46; das meint: Das Werk, das du mir aufgetragen, ist vollbracht; jetzt nimm mich heim! Joh. 19, 30 ergänzt, was JEsus hier „laut rief". Dann verschied er = hauchte seinen Geist aus; sein eigener Akt (vgl. Matth. 27, 50 und Joh. 19, 30, Urtext; ferner Joh. 10, 15. 18; 6, 51; schon in der Weissagung, Jes. 53, 12). Das merkte auch der Hauptmann, Mark. 15, 39. JEsus starb nicht wie andere Menschen, weil er sterben mußte, sondern weil er sterben wollte, offenbar zu einem bestimmten Zweck, Matth. 20, 28; Mark. 10, 45.

Das ganze Erlösungswerk liegt in V. 46. Adam hatte uns den Himmel verloren, 1 Mos. 2, 17; 3, 6. Wir haben das Urteil Gottes selbst tausendfach verdient; es war keine Hoffnung, Hesek. 18, 4; Röm. 6, 23. Aber: Jes. 53, 6. Lied 73, 2. 3. Sein ganzes Leben lang hat er daran gearbeitet; das Gesetz erfüllt; denn: Hebr. 7, 27 und Röm. 1, 17; 3, 21. 22 usw. Aber Golgatha mußte den Ausschlag geben; es galt

unsere Strafe tragen, zeitlichen und ewigen Tod. Christus hat beide zunichte gemacht. „Es ist vollbracht!"

So ist auf Golgatha das ewige Los der ganzen Menschheit entschieden worden; alle Menschen sind durch Christi Verdienst vor Gott gerechtfertigt; keiner ist ausgenommen. — Freilich kommt es jetzt darauf an, ob du das, was dort auf Golgatha für dich geschehen ist, auch annimmst oder nicht.

## 2.

Drei sind es, deren Verhalten auf Golgatha der Text berichtet.

V. 39. Ein verstockter Sünder, voll Bitterkeit gegen Gott und Haß gegen Menschen; doch voll entsetzlicher Todesangst; sein böses Gewissen bezeugt ihm, daß er nun bald vor dem gerechten Richter erscheinen muß; doch kehrt er dem, der allein helfen kann, den Rücken; in Verzweiflung fährt er dahin.

V. 40—42. Dasselbe böse Gewissen und die Gewißheit, daß er in Gottes Gericht nicht bestehen kann; aber er sieht in dem, der neben ihm am Kreuze hängt, den HErrn über Leben und Tod, der auch ihm helfen kann. Mit demütigem Sündenbekenntnis und doch völligem Vertrauen wendet er sich an ihn, V. 42; und er täuscht sich nicht, V. 43. Sein Glaube gibt ihm Mut und Trost im Sterben.

V. 50—53. Vorher fürchtet er sich, Joh. 19, 38, da es doch verhältnismäßig ungefährlich war, JEsum zu bekennen; jetzt, in der Stunde der größten Gefahr, wagt er es. Sein Glaube gibt ihm Mut, für seinen Heiland zu leben.

Es entscheidet über dein ewiges Los, wie du dich zu dem stellst, was auf Golgatha geschehen ist. Keine ernstere Gesetzespredigt als auf Golgatha; Lied 89, 12. Der Schächer Los hast du verdient. Sagst du: Die beiden waren Schächer? Bist du mehr? Matth. 5, 22. 28. 42; 15, 19; 1 Joh. 3, 14. 15. 17 usw. Du hast einen Heiland nötig.

Hältst du es mit dem Schächer zur Linken oder mit dem zur Rechten? Das Evangelium verkündigt dir: Du bist erlöst; läßt dich das gleichgültig? Bäumt sich dein alter Stolz wohl gar dagegen auf? Ist dir die „Blut-und-Wunden-Theologie" zu altmodisch? Dann wirst du fahren wie der zur Linken, trotzdem du von Christo erlöst bist. Erkennst du, daß in keinem andern Heil ist usw.? Bekennst du das frei und offen? Flehst du zu ihm: Lied 435, 5. 6? Wenn dich Gott länger leben läßt, nimmst du dir Joseph zum Vorbild? Lebst du für deinen Heiland, dienst ihm in seinem Reich, gebrauchst auch Mittel, Einfluß usw., die dir in deinem Stande zu Gebote stehen, zum Besten des Reiches Christi?

Schieb die Entscheidung nicht auf! Wahr ist's, Gott nimmt noch in der letzten Stunde an; aber in der ganzen Schrift findet sich nur dies eine Exempel eines Sünders, der noch in der Todesstunde Gnade fand. Sage du: Lied 25, 4.

Theo. Hoyer.

## Ostern.

Luk. 24, 1—12.

Lied 97, 1; 112, 1. Mit solchen und ähnlichen Siegesliedern gibt die christliche Kirche heute wieder aller Welt kund, daß sie mit dem Siegesruf des Apostels in 1 Kor. 15, 55—57 völlig übereinstimmt. Trotz aller feindlichen Angriffe bekennen wir von Christo, unserm Heilande: „am dritten Tage wieder auferstanden von den Toten". Dieses Zeugnis ist in unsern Tagen überaus nötig. Leider wird die Auferstehung Christi geleugnet nicht nur von offenbar Ungläubigen, sondern auch von solchen, die noch christliche Prediger sein wollen. Ach, wie viele Predigten werden heute gehalten, in denen man allerlei Gedanken betont, nur nicht die Tatsache und die Wichtigkeit der Auferstehung Christi! Gebe Gott Gnade, daß wir bei der rechten Osterfeier bleiben!

**Am leeren Grabe JEsu können wir lernen, wie man recht Ostern feiert.**

1. Dort kann man völlige Überzeugung finden.
2. Dort gewinnt man die Freudigkeit, andern die frohe Botschaft zu verkündigen.

### 1.

Die Weiber, die an jenem Ostermorgen zum Grabe eilten, waren überaus traurig. Sie trugen Spezerei, V. 1. Sie glaubten, daß ihr inniggeliebter Meister noch im Grabe sei, daß sie jetzt seinen Leichnam salben müßten, mit andern Worten, daß alle Hoffnungen, die er in ihnen erweckt hatte, nun mit ihm ins Grab gebettet werden müßten.

Schon ehe sie das Grab erreichten, „sehr frühe", merkten sie etwas Außerordentliches, Mark. 16, 3. 4. Der Stein war abgewälzt, V. 2. Das war merkwürdig. Der Stein war doch versiegelt. Man hatte auch das Grab mit Hütern verwahrt, Matth. 27, 66.

Als sie ins Grab traten, kam die zweite Überraschung: das Grab war leer. Sie konnten JEsu Leib nicht finden, V. 3.

Welche Gedanken jetzt ihre Herzen erfüllten, das können wir uns kaum vorstellen. Sie waren darum bekümmert, V. 4. Statt sich zu freuen, wurden sie um so trauriger. Leider machen wir es auch oft so. Obwohl unser lieber Heiland den schweren Stein unserer Sünden bereits abgewälzt hat, sind wir doch nur zu oft geneigt, dies ganz zu übersehen. Wir sollten uns von Herzen freuen; anstatt dessen aber trauern wir.

Gott hatte Großes im Sinn mit diesen Besuchern am Grabe JEsu. Er hatte Engel vom Himmel gesandt, sie zu überzeugen. Während sie so bekümmert waren, erschienen ihnen zwei Engel Gottes, V. 4. Darauf folgte die Botschaft dieser himmlischen Prediger. Ein Engel vom Himmel hält die erste Osterpredigt (auch die erste Weihnachts- und Himmelfahrtspredigt wurde von einem Engel gehalten). Der erste Teil dieser

Predigt war gleichsam eine Strafpredigt, V. 5. Die Weiber an JEsu Grab sollten erkennen, daß es töricht sei, sich mit solchen Gedanken abzugeben, als sei JEsus noch im Grabe. Gleich darauf folgte: „Er ist nicht hie; er ist auferstanden", V. 6. Herrliche Trostpredigt! Das Grab konnte ihn nicht halten. Er konnte die Fesseln des Todes zerreißen. Er hatte wirklich Macht, sein Leben wiederzunehmen.

Achten wir wohl darauf, daß auch dieser Bote vom Himmel auf das Wort hinweist. JEsus hatte ja wiederholt von seiner Auferstehung geredet, Matth. 12, 40; 17, 22. 23; 20, 18. 19; Luk. 18, 31 f. usw. Das waren genügend Beweise. Jetzt waren sie überzeugt, V. 8.

Zu dieser Überzeugung sollten auch wir am leeren Grabe JEsu kommen. Der Evangelist berichtet eine geschichtliche Tatsache. Die Erscheinung und die Predigt der Boten vom Himmel, besonders aber das Wort Gottes (Verheißung und Erfüllung), liefern kräftige, überzeugende Beweise. Weg mit allen Gedanken der Furcht oder der Trauer! JEsus lebt. Weg mit aller Gewissenspein! Unser Heiland lebt. Weg mit aller Todesfurcht! Unser Todesüberwinder lebt.

2.

Die Weiber konnten diese Freudenbotschaft nicht verschweigen, sondern mußten sie den andern verkündigen, V. 9. Sie eilten vom Grabe, Matth. 28, 8; Mark. 16, 8. Die Aufnahme dieser Osterbotschaft, selbst im Jüngerkreise, war entmutigend für die Weiber. Man schenkte ihnen keinen Glauben, V. 11. Man machte es wie manche Gelehrte unserer Zeit („Märlein"). Petrus (V. 12) und Johannes (Joh. 20, 2—10) liefen alsbald zum Grabe. Gott selbst hat sie dort überzeugt. Aber bei allem Zweifel der Jünger ließen die Frauen sich nicht entmutigen. Sie verkündigten die Osterbotschaft. Das gehörte zur rechten Osterfeier.

Das gibt uns manches zu bedenken. Es ist kein bloßer Zufall, daß Erkenntnis und Verkündigung, „Kommt her und sehet" (Matth. 28, 6) und „Gehet eilend hin und saget es" (Matth. 28, 7), auch in der Ostergeschichte gepaart sind. So will Gott es haben. Wir sollen selbst überzeugt werden, damit wir desto besser Mission treiben können. Gerade diesen Punkt sollten wir auch in unserer lieben lutherischen Kirche besonders betonen. Diese Missionsaufgabe wird für uns immer dringender. Je weiter andere Kirchen von der Predigt des Evangeliums abweichen, desto eifriger sollten wir es verkündigen. (Man betone, wie gerade die Auferstehung mit ihrer gewaltigen Bestätigung unserer Erlösung uns den rechten Beweggrund gibt, das Werk der Mission zu treiben.)

Gebe Gott, daß wir selber den herrlichen Ostersegen genießen und davon fest überzeugt sein mögen, daß es unsere Pflicht ist, dafür zu sorgen, daß auch andere dieses Segens teilhaftig werden! „Kommt her und sehet!" „Gehet eilend hin und saget es!"

J. W. Behnken.

## Ostermontag.

Luk. 24, 36—49.

Soeben hatten die Emmausjünger in freudiger Erregung von ihrem Erlebnis berichtet. Die einen: Wir haben ihn mit unsern eigenen Augen gesehen, mit unsern eigenen Ohren reden hören. Die andern: Er ist Simoni erschienen. Daß die Auferstehung ihres Meisters eine große Bedeutung für sie habe, das war ihnen sofort klar. Aber die ganze Tragweite dieser Auferstehung war ihnen noch verborgen. Indes blieben sie nicht lange in Unwissenheit darüber. Und dann war ihre Freude erst rechter Art. Daß auch wir allezeit die große Bedeutung der Auferstehung JEsu Christi vor Augen haben mögen!

**Die große Bedeutung der Auferstehung JEsu Christi**

1. für unser persönliches Glaubensleben,
2. für unser eigentliches Lebenswerk.

### 1.

V. 36—43. Kurze Darstellung, wie JEsus sich bemüht, seine Jünger von seiner leiblichen Auferstehung zu überzeugen. Das Verhalten der Jünger, ihre wachsende Gewißheit, daß ihr lieber Meister wirklich lebendig unter ihnen ist, ist ganz menschlich.

JEsu Gestalt, die Wunden an seinen Händen und Füßen und in seiner Seite, sein Gedankenlesen, sein Essen, das waren alles bekannte Züge für sie. So brach bei ihnen denn schließlich die freudenreiche Überzeugung durch: Ja, er ist es wirklich.

Nun zeigte der HErr, welch große Bedeutung das für ihr persönliches Glaubensleben habe. Es ist hauptsächlich dreierlei. V. 36 Friede, V. 37 Vergebung der Sünden, V. 44—46 absolute Verläßlichkeit der Heiligen Schrift. Das bedeutete die Auferstehung JEsu für ihr Glaubensleben. Sie zeigte ihnen: Ihr habt nun Vergebung der Sünden und daher Frieden mit Gott, Frieden im Gewissen. Sie hatten nun die ruhige, freudige Gewißheit, daß sie durch Christum versöhnte, begnadigte Gotteskinder seien. Und die Schriften der Propheten wurden ihnen mehr als je die unfehlbare Wahrheit, auf die sie sich jederzeit verlassen konnten. Das wurde ihnen klar durch die Auferstehung ihres Meisters. Wenn er sie nicht davon überzeugt hätte, dann hätten sie sich nicht trösten können mit der Vergebung der Sünden, hätten keinen Frieden gehabt, und die Schriften der Propheten, insonderheit die Worte ihres Meisters, wären ihnen zweifelhaft geworden und geblieben. Aber nun usw. Glückliche und selige Menschen!

Auch für unser Glaubensleben hat die Auferstehung JEsu dieselbe große Bedeutung. Sie zeigt uns, daß Vergebung nicht eine Wahnvorstellung, nicht nur ein sehnliches Verlangen ist, sondern ein fertig vorliegendes Gut. Wir sind wahrhaftig erlöst. Gott hat die Sünde vergeben; das wird zur Gewißheit durch die Auferstehung JEsu. Haben wir aber Vergebung der Sünden, dann ist die Scheidewand

zwischen Gott und uns gefallen, dann droht uns nicht mehr Strafe und Gericht, dann brauchen wir uns nicht mehr zu fürchten, V. 38, sondern dann zieht stiller, freudiger, ruhiger Friede in Herz und Gewissen. Wir sagen mit Paulo: Röm. 8, 1. 31. 33. 34—39.

Und unser Glaubensgrund ist das Wort der Apostel und Propheten, 2 Petr. 1, 19. Was Gottes Wort uns sagt, ist uns absolut wahr und gewiß; da ist nichts Unbestimmtes, kein zweifelndes Hin- und Herwanken. Wir sind nun überzeugt, daß unser Glaube an unsere Erlösung nicht Einbildung usw. ist, sondern sich gründet auf das ewig wahre Gotteswort. „Ich glaub', was JEsu Wort verspricht, Ich fühl' es, oder fühl' es nicht." So können wir singen, weil JEsus Christus von den Toten auferstanden ist.

**2.**

Nicht nur zur Freude, sondern auch zur Arbeit sind die Jünger berufen. Ja gerade weil sie erst die Freude hatten, daher nun tüchtig zur Arbeit, die JEsus ihnen zugedacht hat, V. 47: „predigen lassen", V. 48. Sie sollten Zeugen sein von allem, was JEsus geredet und getan hat, von seinem Leiden, Sterben und Auferstehen, von der Bedeutung dessen allen. Sie sollten in JEsu Namen Buße und Vergebung der Sünden unter allen Völkern predigen, mündlich und schriftlich. Sie sollten also die verlornen Menschen in den Besitz der köstlichen Himmelsgüter: Vergebung der Sünden, Leben und Seligkeit, bringen. Aber die Größe dieser Aufgabe brauchte sie nicht zu erschrecken, sondern der Auferstandene sagt V. 49, er werde sie ausrüsten für ihre Lebensarbeit. Er werde ihnen den Heiligen Geist senden, der ihnen alles geben werde, was sie nötig haben würden: Kraft, Erkenntnis, Freudigkeit, Mut und Geduld in Trübsal; und ihr Zeugnis, ihre Predigt werde er wirksam machen. Er werde selbst darin leben und weben, so daß ihr Wort werde zur lebendigen Gotteskraft werden. Dies war die große Bedeutung der Auferstehung JEsu für ihr Lebenswerk.

Wir, die wir gerecht geworden sind durch unsern HErrn JEsum Christum und nun Frieden mit Gott haben, denen das Verständnis geöffnet ist, so daß wir die Schrift und darum den seligen Heilsplan verstehen, haben nun auch die Lebensaufgabe, daß wir: 1 Petr. 2, 9. Von unsern Leibern sollen auch Ströme des lebendigen Wassers fließen, Joh. 7, 38.

Mission usw. Angesichts der Größe dieser Aufgabe, der feindlichen Haltung der Welt, der listigen Anschläge der mächtigen Geister der Finsternis haben wir durch die Auferstehung JEsu die tröstliche Gewißheit, daß der Auferstandene auch uns seinen Geist geben und daß dieser Geist auch uns ausrüsten werde mit willigem Mut, mit Freudigkeit und Ausdauer. — Ja, durch die Auferstehung JEsu haben wir nun ein gottmächtiges Gnadenmittel, das Evangelium, eine Gotteskraft, die uns des Sieges gewiß macht. Auf zu fleißiger Arbeit!

H. J. Bouman.

## Quasimodogeniti.

Matth. 12, 38—42.

Ein besonderes Kennzeichen unserer Zeit ist die Ungewißheit der Seligkeit bei so vielen Menschen. Wie viele selbst von denen, die zur Kirche gehen, leben in Ungewißheit dahin! In irdischen Dingen nehmen sie es sehr genau; da wollen sie ihr Glück nicht auf ungewisse Vermutungen bauen, sondern volle Gewißheit haben; handelt es sich aber um das Heil ihrer unsterblichen Seele, so geben sie sich mit einem Vielleicht oder Wahrscheinlich zufrieden. Wie schrecklich ist das! Und doch können und sollen alle Menschen ihrer Seligkeit gewiß sein. Die Bürgschaft unserer Gewißheit ist JEsus Christus, der menschgewordene Gottessohn. Von seiner Auferstehung fällt das Licht rückwärts und vorwärts. Wir gründen die Gewißheit unsers Heils auf JEsum Christum, den Gekreuzigten und Auferstandenen.

### Christi Auferstehung das gewisse Zeichen unsers Heils.

1. Gott hat uns dieses Zeichen gegeben.
2. Sehen wir zu, daß es uns nicht ein Zeichen zum Gericht wird!

### 1.

Der HErr JEsus erklärt selbst seine Auferstehung für das rechte, höchste und unwiderleglichste Zeichen, das ihn beweist und bestätigt. Veranlassung zu seiner Rede war das Begehren etlicher Pharisäer und Schriftgelehrten. Diese, durch seine vielen andern Wunder, wie sie vorgaben, noch nicht von seiner göttlichen Sendung überzeugt, begehrten von ihm ein Zeichen vom Himmel (Mark. 8, 11), V. 38, ein besonderes Luft- oder Himmelszeichen, das beweisen sollte, daß er der HErr des Himmels und vom Himmel gekommen sei. (Vorwand wahrscheinlich aus den Wundern Mosis und Elias', 2 Mos. 9, 22. 23; 16, 4. 14; 1 Kön. 18, 38; 2 Kön. 1, 10. 12.)

JEsus verurteilt ihre Forderung als die einer bösen und ehebrecherischen Art — es ist ein arges, entartetes Geschlecht, das von jeher Gott versucht hat — und weigert sich, ihnen noch irgendein anderes Zeichen zu geben als das Zeichen des Propheten Jonas, V. 39. (Vgl. Luther, VII, 184.)

Welches ist dies Zeichen? Christi Auferstehung von den Toten, V. 40. Wie Jonas, der von Gott an das tiefverderbte heidnische Ninive gesandte Prophet, drei Tage und drei Nächte in des Walfisches Bauch war und lebendig hervorkam, so wird Christus drei Tage und drei Nächte auf allen Seiten durch das Grab mit Erde umschlossen sein (im Herzen der Erde) und dann aus Tod und Grab wieder lebendig hervorgehen. Was Christus hier vorherverkündigt hat, ist geschehen. Dieses Zeichen des Jonas (Jonas war selbst den Niniviten ein Zeichen, Luk.

11, 30, ein Vorbild von Christi Begräbnis und Auferstehung) ist das höchste, das unwiderleglichste Zeichen, daß JEsus der ist, für den er sich ausgegeben hat, der Sohn Gottes und der verheißene Messias und Heiland der Welt. Wie die Rettung des Jonas, so ist auch die Auferstehung Christi nicht anders zu erklären als durch die allmächtige Kraft des lebendigen Gottes. Im Tode hört alle Macht des Menschen auf. Einen Toten lebendig machen ist ein Werk, das nur Gott tun kann. Christi Auferstehung ist nun das gewisse Zeichen des Heils, das Gott der Vater uns gegeben hat. Während Christi Leiden und Sterben recht eigentlich sein Werk war, so ist hingegen seine Auferstehung recht eigentlich seines himmlischen Vaters Werk. Wohl wird in der Heiligen Schrift die Auferstehung Christi ihm selbst zugeschrieben, weil er als der Fürst des Lebens sich selbst auch wirklich das Leben wiedergegeben hat, aber noch öfter sagt die Schrift, daß der Vater ihn auferweckt hat. Das ist von der höchsten Wichtigkeit; denn durch Christi Auferweckung von den Toten hat Gott der Vater vor Himmel und Erde erklärt, daß sein lieber Sohn uns gewißlich das Heil, die ewige Seligkeit, durch sein Leiden und Sterben erworben hat, Röm. 4, 25. Ausführen!

## 2.

JEsus seufzt in seiner Seele über die Verstockung der Juden, daß sie selbst durch dieses allerherrlichste Zeichen sich nicht zu ihm bringen ließen, Mark. 8, 11. 12. Die Apostel predigten auch den Feinden von Christi Auferstehung und riefen sie zur Buße und zum Glauben, Apost. 3, 12 ff.; aber sie waren eine böse und ehebrecherische Art, V. 39, die allezeit dem Heiligen Geist widerstrebte, Apost. 7, 51. So kündigt ihnen der Herzenskündiger an, daß dieses Zeichen, das Gott auch ihnen zum Heil gegeben hat, ihnen ein Zeichen werden wird zum Gericht.

V. 41. 42. Die Niniviten glaubten der Predigt des Jonas, aber die Juden verwarfen das Wort dessen, der sich durch Wort und Werk als den Sohn Gottes und ihren Heiland bewies. Die Königin von Mittag kam aus fernem Lande, um Salomos Weisheit zu hören, 1 Kön. 10, 1—13; aber die Juden kamen nicht, um die göttliche Weisheit dessen zu hören, der mehr ist als Salomo, Kol. 2, 3; 1 Kor. 1, 30. Was die ungläubigen Juden taten, tun heute noch alle Ungläubigen. Sie wollen nicht annehmen, was Gott auch ihnen bereitet und zugedacht hat. Christus ist ihnen ein Ärgernis und eine Torheit; aber es wird auch ihnen gehen wie den Juden. — Noch heute hat die Welt an der Predigt von dem auferstandenen Christus ein Jonaszeichen und bekommt kein anderes, wie sehr sie es auch begehrt. Am Jüngsten Tag werden auch die Ungläubigen sehen zu ihrer ewigen Verdammnis, was sie nicht glauben wollten zu ihrer Seligkeit, Joh. 20, 29.

Sehen wir zu, daß Christi Auferstehung nicht auch uns durch unsere Schuld ein Zeichen wird zum Gericht, daß wir uns nicht an Christi schmachvollem Tode ärgern, sondern laßt uns glauben und felsenfest

gewiß sein, daß Christus uns durch Leiden und Sterben unser ewiges Heil erworben hat und durch seine glorreiche Auferstehung von Gott dem Vater als unser vollkommener Heiland bestätigt und besiegelt worden ist. F. H. Eggers.

## Misericordias Domini.

Joh. 10, 1—11.

Kap. 9, 1 bis 10, 21 bildet einen Abschnitt. Veranlassung zu dem vorliegenden Text war die Exkommunikation des von Christo geheilten Blindgebornen, die Christus als null und nichtig erklärte durch seine Aufnahme des von ihm Geheilten, Kap. 9, 34—39. Sein Urteil über seine Feinde reizte diese zu erneutem Widerstand gegen ihn als einen Eindringling und gegen seine Aufnahme des Verbannten als ein Eingreifen in ihr geistliches Amt. Zweck des vorliegenden Textes ist die ihn rechtfertigende und uns warnende Bloßstellung ihrer Gottlosigkeit, die Rechtfertigung seiner Handlungsweise. JEsus handelt also vom Ausschluß aus dem Reiche Gottes und von der Aufnahme in seine Kirche.

### JEsu Ausruf: „Ich bin die Tür."

1. Durch Christum allein kommen wir in das Himmelreich.

a. Es ist ein majestätisches Wort des ewigen Sohnes Gottes, wie Joh. 14, 6; 8, 12; Offenb. 1, 8. 11. 17, wodurch er sich als Heiland aller Menschen offenbart. Siehe Kap. 9, 35—37. Seine Person, nicht ein Grundsatz, ist unser Heiland. (Piepers Dogmatik, III, 358.)

b. Beweis ist das Werk, das er eben an dem Blindgebornen getan hatte: Verleihung der leiblichen und geistlichen Sehkraft und Aufnahme in sein Reich, V. 9—12. 15. Sein Erlösungswerk.

c. Durch ihn allein, weil er die Versöhnung durch sein Blut bewirkt hat, werden wir Schafe seiner Herde, Mitglieder der Gemeinde der Heiligen. Es ist noch nie ein Mensch ohne JEsum in das Reich Gottes gekommen. Durch ihn müssen sowohl die Unterhirten wie auch die Herde eingehen.

d. Das Eingehen in das Reich Gottes durch Christum besteht darin, daß man Christi Stimme hört und ihm im Glauben nachfolgt, V. 4, und auf die Stimme der falschen Lehrer, die alle vorgeben, Christi Unterhirten und unsere Meister zu sein, nicht hört. Das ist das Merkmal rechter Seelsorger, daß sie im Namen Christi kommen, in der Nachfolge Christi vorangehen, nicht die Gläubigen bannen, sondern sie im Glauben an Christum befestigen. Diesen sollen und werden die Schafe volles Vertrauen geben.

2. Aus dem Reiche Gottes bleiben alle ausgeschlossen, die nicht durch Christum in dieses eingehen wollen.

A. Menschen, die nicht durch Christum ins Reich Gottes eingehen wollen.

a. Die Pharisäer zur Zeit Christi lehrten einen Eintritt in dasselbe und Gliedschaft darin mit Ausschluß Christi. Sie selber wollten die Tür sein *a)* für sich selber kraft ihrer Werkheiligkeit, ihrer Abstammung, ihres Amtes; *b)* für andere, z. B. den Blindgebornen, Kap. 9, 34, indem sie sich anmaßten, nach Willkür, ihren eigenen Gesetzen gemäß, Gliedschaft im Himmelreich zu gewähren oder zu verweigern. Mit einem Schein des Rechts übten sie ihre grausame Tyrannei aus an JEsu selbst, an Stephanus, an den andern Aposteln.

b. JEsus schildert sie. Sie sind *a)* schleichende, listige, grausame Menschen, Diebe und Mörder, die Menschen um Seele und Seligkeit betrügend, V. 1; *b)* Fremde, die Schrecken erregen, V. 5; *c)* die bei alledem gekommen sind mit der Behauptung, andere in den Himmel führen zu können, V. 8.

c. JEsus schildert diese Menschen, damit wir sie erkennen und meiden. — Gibt es noch heute solche Menschen? Der Papst gibt vor, die Schlüssel des Himmels nach eigener Machtvollkommenheit zu verwalten, also die Tür zum Himmelreich zu sein. Da sind ferner alle diejenigen, die die Lehre vom Amt der Schlüssel in tyrannischer Weise mißbrauchen, um eigene Herrschergelüste zu befriedigen; die Menge derer, die JEsum als die einzige Tür ganz oder teilweise ignorieren, sich selbst und ihre Lehre an seine Stelle setzen. Dadurch, daß sich Christus hier als die einzige Tür offenbart, stempelt er ein für allemal die Behauptung, daß mehr als ein Weg, mehr als eine Tür in den Himmel führe, als gefährliche, grundstürzende Irrlehre.

B. Sie bleiben aus dem Reich Gottes ausgeschlossen, V. 6. 1. 8, um ihres Unglaubens willen, lassen auch andere nicht hinein, Matth. 23, 13. Wer ihnen folgt, ist verloren. — Wer seine Seele retten will, darf nicht auf falsche Lehre hören, 1 Joh. 4, 1—3. Wollt ihr gestohlen, erwürgt, umgebracht werden? Oder wollt ihr selig werden?

3. Wer durch Christum ins Reich Gottes eingeht, genießt alle Seligkeiten.

An Hand des Textes stelle man Vergleiche an. Jene stehlen, würgen, bringen um, V. 10; Christus bringt Rettung, Ausgang und Eingang (Freiheit und Vorrecht im Himmelreich als im Vaterhaus), Weide (Gottes Fürsorge für Leib und Seele), Leben und volle Genüge, V. 3. 4. 9. 11. Also jene sind selbstsüchtig, Christus opfert sich selbst, V. 12; jene bannen, Christus nimmt auf; jene nehmen, Christus gibt; jene verderben, Christus rettet und gibt Leben. Wer durch Christum eingeht, genießt alle Seligkeiten. Was wollen wir tun?

G. H. Smukal.

# Miscellanea.

## On Liturgical Customs.

The following paragraphs are taken from an article by Dr. L. D. Reed in the *Lutheran* of January 30: —

"It will not be proper, however, to introduce into our services additional ceremonies simply because they are either historical, utilitarian, interpretative, or symbolical. Regard must be had not only for Reformation and pre-Reformation backgrounds, but also for present conditions. Edification and spiritual helpfulness must be afforded worshipers to-day by every form and ceremony.

"Many ancient observances found in some sixteenth-century orders, — genuflections, osculations, repeated use of the sign of the cross, observances of obscure feasts of Mary and of the saints, etc., — were "hangovers" from pre-Reformation days. Generally speaking, they were merely tolerated traditions, which were finally dropped when it was realized that they did not truly interpret the spirit of Lutheran worship. We cannot appeal to occasional instances of delayed change, as if these were marks of orthodoxy.

"Many of the minor matters which seem so important to extremists to-day are either meaningless now or are filled with a meaning which we cannot accept. Anything which even implies false doctrine must be excluded — genuflections before the altar, the sign of the cross over the elements [?], extreme elevations at the consecration, etc. Only that which is pure (that is in agreement with Scripture and the Confessions) can be admitted.

"Insignificant, fussy, and meaningless practises have no place in Lutheran worship. The mechanics of worship must be as unobstrusive as possible. Otherwise a false focus will be introduced and the devotional spirit, instead of being quickened, will be deadened by the weight of machinery. Details must not attract attention to themselves. Formalism will not satisfy men who are seeking reality.

"This same judgment and sense of propriety must be brought to bear upon the extent to which individual practises may be used if introduced. A single bow or reverence to the altar at the beginning of the service is appropriate. Twenty bows or reverences during the service, one every time the minister passes the altar, are objectionable. The sign of the cross, if desired, is edifying and permissible at the beginning of the service or at the Benediction. Employed repeatedly throughout the service, it becomes formalistic, childish, and highly objectionable. It is proper for the minister to keep his hands joined and his arms from swinging while officiating in the chancel. But hands continually and ostentatiously held at a precise angle constitute an example of silly formalism.

"The best ceremonial is that which expresses the rite with which it is associated clearly and naturally. The precision and simplicity of the Lutheran liturgy require a correspondingly simple, clear, and consistent ceremonial. This dare not exist for itself. It must not in any way suggest the theatrical or the spectacular. This makes elaborate processions

with copes, acolytes, capers, thurifers, and incense undesirable. Features, too, which are merely decorative or esthetically emotional are questionable. In this category belongs the sanctuary lamp with its age-long association with the objectionable practise of the host reserved for adoration.

"These four factors — purity, significance, simplicity, and restraint — are fundamental. They, rather than purely historical, utilitarian, interpretative, or symbolical considerations, must finally determine our decisions."

## Bleiben wir ja in Fühlung mit der wissenschaftlichen Arbeit Deutschlands!

Es regt sich jetzt vielerorts der merkwürdige Gedanke, daß die lutherischen Theologen Amerikas den Gebrauch und das Studium der deutschen Sprache an den Nagel hängen könnten, weil viele Pastoren im praktischen Amte, in der Predigt und in der Privatseelsorge, sich nicht mehr der deutschen Sprache bedienten. Gegen diese Stellung ist aber nicht nur mit großem Nachdruck zu sagen, daß kein lutherischer Theolog, der wirklich den Namen verdient, ohne das regelmäßige Studium Luthers und vieler andern erleuchteten Gottesmänner auskommen kann, sondern auch, daß die Produkte Deutschlands auf dem Gebiete der Theologie so hervorragend sind, daß wir sie unbedingt berücksichtigen müssen. Und dabei können wir uns nicht auf Übersetzungen verlassen, teils weil diese öfters unzulängliche Krücken sind, teils weil es platterdings unmöglich sein wird, mehr als einen Bruchteil der guten Schriften und Bücher zu übersetzen. Die Zahl der theologischen Schriftsteller in Deutschland, die noch einigermaßen auf die lutherische Lehre eingestellt sind, ist immer noch groß, und manche von diesen reden einem entschiedenen Luthertum das Wort.

Unter den Zeitschriften Deutschlands, die dem allgemeinen Studium des Neuen Testaments dienen, steht „Die Zeitschrift für die neutestamentliche Wissenschaft" mit obenan. Fast jedes Heft dieser Zeitschrift bringt wenigstens *einen* Artikel, der auch für unsere Arbeit großen Wert hat. Sodann erscheinen besondere Monographien als Beihefte dieser Zeitschrift. Im Jahre 1934 kam auf den Markt: Helmuth Kittel, „Die Herrlichkeit Gottes", Studien zu Geschichte und Wesen eines neutestamentlichen Begriffs (δόξα), ein Heft von 275 Seiten. Vor ganz kurzem ist angekommen: Jan Leunis Koole, „Studien zum koptischen Bibeltext", Kollationen und Untersuchungen zum Text der Paulusbriefe in der unter- und oberägyptischen Überlieferung, ein Heft von 101 Seiten.

Wir möchten aber besonders aufmerksam machen auf die Zeitschrift „Luthertum", neue Folge der „Neuen kirchlichen Zeitschrift", herausgegeben von D. Johannes Bergdolt unter Mitwirkung von D. Dr. Simon Schöffel-Hamburg, D. Hans Meiser-München, D. August Marahrens-Hannover, D. Dr. Werner Elert-Erlangen, D. Paul Althaus-Erlangen. In den letzten sieben Heften sind folgende Artikel von besonderem Wert: „Das Bekenntnis — ein Gesetz?" von Bergdolt; „Die Stuttgarter Septuaginta", von Procksch; „Die Einigung der Kirchen und das lutherische Bekenntnis", von H. Sasse; „Adolf Stöcker als Theolog", von Brunstäd; „Das Luthertum an der Jahreswende", von Schöffel. Man wird versucht, des öfteren zu zitieren, da sich so manches findet, was auch für die hiesigen Verhältnisse wichtig ist oder

auf die deutschländische Lage ein Schlaglicht wirft; aber wir müssen uns aus Mangel an Raum mit dem bloßen Hinweis begnügen. Doch soll es nicht unerwähnt bleiben, daß die „Randbemerkungen" von Schomerus in dieser Zeitschrift von großem Werte sind und daß die Literaturzeitung „Theologie der Gegenwart" einen ausgezeichneten Überblick über Neuerscheinungen gibt.

Bleiben wir ja in Fühlung mit der wissenschaftlichen Theologie Deutschlands! Es findet sich da bedeutend mehr Material, das wir direkt verwerten können, als in ganzen Stößen seichter amerikanischer christlicher Literatur. P. E. K.

## Prof. Dr. Sasse in Paris?

In connection with the report of the recent Lutheran convention in Paris, concerning which an article appeared two months ago (January issue, pp. 14—22), in which reference was made to the presence of Dr. Sasse of Germany, a correspondent calls our attention to the *News Bulletin of the National Lutheran Council* of October 25, in which the statement is made: "The Rev. Prof. Dr. Sasse of Erlangen was not present, having been detained by the German government because of his criticism of the constitution of 1933." (See also p. 231 of this magazine.) Our correspondent must have been a victim of mistaken identity. P. E. K.

## The Printed-Bible Anniversary.

In the Catholic weekly *America*, in the issue of October 26, 1935, John A. Toomey writes under the above caption in an attempt to minimize the work of Wyclif, Tyndale, and Coverdale in translating the Bible into English. He states, among other things: —

"The melodrama about the English Bible still lingers on. In this, Wyclif, Tyndale, Coverdale, and others in a succession of stirring scenes haul the English people out of the Scriptureless abyss. The melodrama has no basis whatever in history. The truth of the matter is that the English people before the Reformation were steeped [?] in the Scriptures. Manuscript translations, though necessarily expensive, were available in Anglo-Saxon, in French, or in Latin. Those who could not read, and they were the majority, listened as the priests read the Bible-story to them in their native tongue. When the English language took shape and became the universal idiom, the Bible was translated into English. There was a Catholic Bible in the English language in the time of Wyclif. Indeed, the Bible usually attributed to Wyclif is not his at all [?]. If Wyclif did any translating, which, though probable, is by no means certain, his work has been lost. The celebrated Bible in the British Museum marked 'The English Bible, Wyclif's translation' is not Wyclif's at all. It is the Catholic Bible that was circulating among the people in English in the very dawn of the English language. Printing came rather late to England, in the year 1483."

These are practically the same claims that were made by Gasquet in 1908. But a score of English investigators, notably Forshall and Madden, have fully established Wyclif's connection with the Bible known by his name.

P. E. K.

## Joh. 6, 63.

Dieſe Stelle gehört von jeher zu den cruces interpretum, hat aber namentlich in den letzten vier Jahrhunderten viele Schwierigkeiten gemacht, da ſie bekanntlich von Zwingli ausgebeutet wurde, um ſeine falſche Lehre vom Abendmahl zu verteidigen. Auch in evangeliſchen Kreiſen iſt man gelegentlich geneigt nachzugeben, wie vor einigen Jahren in einem kleinen Abendmahlsbüchlein und kürzlich in einer Johannesauslegung von Schütz.

In unſern Kreiſen macht die falſche Anwendung der Stelle auf das Abendmahl wohl wenig Not, ſchon weil es ſich hier um ein Sakrament handeln würde, das noch gar nicht bekannt war (während die in Joh. 3 erwähnte Taufe ſchon in der des Johannes vorlag), und weil der Heiland in dem ganzen Paſſus der Predigt in Kapernaum das Wort „Fleiſch“ gebraucht hat, während in den Einſetzungsworten mit Abſicht „Leib“ geſetzt wird. Dagegen meint man mitunter, man müſſe auch in V. 63 das Wort σάρξ von Chriſti Fleiſch verſtehen, einmal, weil der beſtimmte Artikel vor dem Nomen ſteht, und ſodann, weil im ganzen Zuſammenhang vom Fleiſch Chriſti die Rede iſt.

Auch Luther ſcheint noch in den Jahren 1523/4 dieſe Auffaſſung von der Stelle gehabt zu haben, wenn er in einer Predigt am Tage des heiligen Wahrleichnams Chriſti ſchreibt: „Daß aber dies der rechte Verſtand ſei des Evangeliums, nämlich daß es von dem geiſtlichen Eſſen und Trinken zu verſtehen ſei, geben die Worte, die der HErr am Ende des Kapitels ſagt: ‚Der Geiſt iſt's, der da lebendig machet, das Fleiſch iſt kein nütz. Die Worte, die ich rede, die ſind Geiſt und Leben‘, Joh. 6, 63. Mit welchen Worten Chriſtus will, daß das leibliche Eſſen des Fleiſches kein nütz ſei, ſondern glauben, daß dies Fleiſch Gottes Sohn ſei, um meinetwillen vom Himmel kommen, und ſein Blut für mich vergoſſen habe.“ (XI, 2253.)

Im Jahre 1525 dagegen hat Luther eine andere Auslegung befürwortet, die auf genauerem Studium des Zuſammenhanges und überhaupt des Sprachgebrauches JEſu im Johannesevangelium und desſelben Gegenſatzes in andern Teilen der Schrift beruht. Vergleiche beſonders Joh. 3, 5. 6; Gal. 5, 17. In ſeiner Schrift *De servo arbitrio* vom Jahre 1525 ſchreibt Luther: „Kurz, darauf magſt du in der Schrift achten, überall, wo vom Fleiſch im Gegenſatz zum Geiſt gehandelt wird, da kannſt du unter Fleiſch ungefähr alles verſtehen, was dem Geiſte zuwiderläuft, wie an der Stelle: ‚Das Fleiſch iſt kein nütze.‘ Wo es aber allein für ſich (absolute) gebraucht wird, da ſollſt du wiſſen, daß es Beſchaffenheit und Natur des Leibes bedeute.“ (XVIII, 1877.) Und im Jahre 1527 ſchreibt Luther in ſeiner Schrift „Daß die Worte: ‚Das iſt mein Leib‘“ uſw. ebenſo emphatiſch: „Weil denn ſolches wahr und unwiderſprechlich iſt, daß Fleiſch, wo es dem Geiſt entgegengeſetzt wird, daß es daſelbſt nicht Chriſtus Leib heißt, ſondern den alten Adam, aus dem Fleiſch geboren; ſo iſt's gewißlich, daß auch hie Joh. 6, 63: ‚Fleiſch iſt kein nütze‘, nicht kann von Chriſtus Leib verſtanden werden, weil Chriſtus daſelbſt Fleiſch gegen den Geiſt hält.“ (XX, 840.) Es ſieht ſich an, als habe Luther für ſeine Exegeſe ziemlich ſtarke Gründe ins Feld geführt. P. E. K.

## Theological Observer. — Kirchlich-Zeitgeschichtliches.

**Notes on the Question of Lutheran Union.** — 1. The Lutherans of America are far from agreed on the fundamental doctrine of the inspiration of the Holy Scriptures. The doctrine of the verbal, plenary inspiration of the Bible, confessed, taught, and believed in various Lutheran synods, is assailed and repudiated by leading theologians of other Lutheran synods. Leading theologians of the United Lutheran Church have been attacking it regularly in the *Lutheran Church Quarterly*. The *Lutheran*, too, has opened its columns to these attacks, setting the minds of the laymen against verbal inspiration (Prof. Kantonen's articles). And it is inoculating the young people of the U. L. C. against this same doctrine. In "The Young People" section of the issue of January 23 it publishes an article entitled "Why Is the Bible God's Word?" in which the writer, Amos J. Traver, D. D., states: "When we speak of the Bible as God's Word, we mean that it reveals to us what God is thinking. . . . The Bible is His gift to men who had lost the way, a guide-book to help them to the high road to heaven. The Bible is inspired because the writers were inspired. 'Men spake from God, being moved by the Holy Spirit.' The expression 'being moved by the Holy Spirit' is only another way of saying that they were inspired. The word *inspired* comes from 2 Tim. 3, 16 and means inbreathed. In that verse the word *God* is added, God-inspired. God breathed into the hearts of the writers of the Bible, giving them the power to reveal Him as He is. God moved them to discover and record the truth about God's loving plan for man's eternal salvation. God inspired the Bible-writers in many ways. 'Inspiration helped one man to be a historian; another, to be an editor of old documents; another, to be an architect and designer; another, to sing soul-stirring hymns. It touched a prophet's lips with fire to rouse a nation from its sins; it directed an apostle to write letters of wise counsel for the Church. Applied to the whole Bible, it is the special influence of God, which so guided all who took part in producing it that they made it the book God designed it to be, unique in its religious value, authoritative and final in its religious teaching.' Quoted from Prof. H. C. Alleman. The Bible-writers claimed this inspiration. The Old Testament writers are constantly affirming that the Word of the Lord had come to them, while in the New Testament the same refrain is repeated by writers of gospels and epistles. They do not claim always to know *how* they were inspired. By its very nature, inspiration is spiritual. There can be nothing mechanical about it. God did not dictate to the writers of the Bible as to a stenographer. The fact of their inspiration we accept. The method by which they were inspired we leave in the realm of mystery. . . . Much of the difficulty men have with the inspiration of the Bible is due to an attempt to broaden the scope of inspiration to cover all fields of human knowledge. Inspiration includes only the knowledge essential for knowing God and His plan for man. It would seem absurd to turn to the Bible for knowledge of electricity, or biology, or chemistry, or any of the sciences. In this field of human knowledge men can discover truth by searching after it; inspiration of the kind necessary for the knowledge of God is

not necessary for scientific knowledge. All together, each writer adding his own peculiar vision and skill, the writers of the Bible give us a saving knowledge of God's grace."

What the *Lutheran Church Quarterly* has been telling the pastors in learned language is here offered to the youth of the U. L. C. in simple language. These young people are warned against believing in the plenary inspiration of the Bible. Inspiration covers only that portion of the Bible which deals with the doctrines of salvation. It does not extend to those statements of the Bible which deal with historical and scientific facts. A thousand statements of the Bible may be erroneous. Scientists tell us that many of them are erroneous. The first verse of the Bible, "In the beginning God created the heaven and the earth," may or may not be true. The young people within the U. L. C. are being nurtured in the belief that the Bible is not verbally inspired. Inspiration simply means that the holy writers wrote under a special, guiding influence of God. It does not mean that the Holy Spirit supplied the very words which make up the Bible. 2 Tim. 3, 16: "All Scripture is given by inspiration of God" does *not* mean that *Scripture* is inspired, that the words which make up Scripture were breathed into their hearts and minds, were given them to write down. St. Paul used a wrong term in 2 Tim. 3, 16. He should have applied the term *inspiration* not to Scripture, but to men. (And then of course the term "God-breathed" is out of place. The holy writers were *θεόπνευστοι*, God-breathed?) So also the word *all* is not to be understood literally. It refers only to the doctrinal portions of Scripture. "*Some* Scripture is given by inspiration." The young people of the U. L. C. are being taught the wisdom of Higher Criticism. Some of these holy writers were merely "editors of old documents," etc. — Certainly there is a deep gulf separating the Lutherans of America with regard to the doctrine of inspiration.

This same issue of the *Lutheran* contains a communication from Dr. J. A. W. Haas dealing with Professor Kantonen's articles. He takes issue with Professor Kantonen on some points. "If we take the problem of dogmatics, in which I also claim that we need some new statement *in form, but not in content* [our italics], he disregards some of the work done by Krauth, Jacobs, Voigt, Schmauck, and Stump." "There is abroad to-day a cry raised by a lot of radicals for academic freedom and for scholarship. If the cry for scholarship means the right for *speculative correction of doctrine clearly revealed*, then it is to be set aside." Dr. Haas evidently does not believe in development of doctrine. However, Dr. Haas agrees with Dr. Kantonen on the question of inspiration: "In the problem of inspiration the facts of course refute any mechanical theory of verbal inspiration in minute detail." That agrees with former utterances of Dr. Haas: "There must be a clear distinction kept in mind between the Word of God and the Bible. The Bible is the Word of God because it contains the Word of God." (*What Is Lutheranism?* p. 176.) — The doctrine of the verbal inspiration of the Bible held by the conservative Lutherans is rejected by other Lutherans.

The report of a conference held December 3 and 4, 1935, between representatives of the Protestant Episcopal Church and the Augustana Synod, states: "The Episcopalians expressed preference for the statement

that the Bible 'contained the Word of God' in order to avoid the pitfalls of a possible theory of literal, verbal inspiration. The Lutherans preferred the simple statement that the Bible 'is the Word of God,' qualified by the understanding that all parts of the Bible might not be of equal significance. Both agreed that the Bible was the basis of all Christian doctrine." (See *Lutheran Companion*, Jan. 11, 1936.) That is good Lutheran doctrine: The Bible *is* the Word of God. Conservative Lutheranism repudiates the phrase "The Bible contains the Word of God." However, the next paragraph but one reads: "Both agreed that the Holy Spirit guided the writers of the canonical books, but that there was no need for any theory of verbal dictation." And the next paragraph: "In the end there was virtual unanimity regarding the Holy Scriptures." So it appears that the dispute as to whether the Bible really is, or merely contains, the Word of God was wasted effort. The Episcopalian commissioners stood out for the formula "The Bible contains the Word of God" in order to avoid the pitfalls of a possible theory of literal, verbal inspiration. But the Augustana men assured them later on that *their* formula: "The Bible is the Word of God," was not meant to express a literal, verbal inspiration. Both agreed that it is sufficient to say that the Holy Spirit guided the writers of the Bible. It is not necessary to discuss verbal inspiration. That contains pitfalls. (It is hard to see what the formula "The Bible is the Word of God" means if the Bible is not literally inspired.) — Some Lutherans are willing to agree with those who will say only that the Bible contains the Word of God. Other Lutherans will not tolerate that phrase in its historic significance. So there is no unanimity among Lutherans regarding the Holy Scriptures.

2. There can be no union without doctrinal unity. That goes without saying — among Lutherans, among Lutherans of the Old School. Said Dr. M. Loy long ago: "The only Scriptural way to labor for union is to labor for unity in the faith and agreement in its confession. That is divinely required and therefore essential." (*The Distinctive Doctrines and Usages of the General Bodies of the Ev. Lutheran Church* [1893], p. 16.) Said Dr. F. Pieper: "The union sought for must not be a so-called organic union only, but a union in faith and doctrine." (*Op. cit.*, p. 137.) And that applies to the doctrine of inspiration, too ("The Lutheran Church in America needs to bring about unanimity also with regard to the doctrine of inspiration"; Dr. F. Bente, *Lehre und Wehre*, 1904, p. 40), yes, particularly and primarily. For, in the words of Dr. F. Bente, "if once the doctrine of inspiration is abandoned, the last glimmer of hope for a Christian union of the American Lutheran synods is gone." (*Die Inspirationslehre in der lutherischen Kirche Amerikas, L. u. W.*, 1902, p. 130.) And only recently Dr. M. Reu declared: "I fear that the publication of these books" (by H. C. Alleman) "and their approbation and recommendation by the official board closes for other Lutherans the door to mutual recognition at the very moment when it seemed to be opening." (*Kirchliche Zeitschrift*, 1935, p. 383.) That is in line with his declaration at the Lutheran World Convention at Eisenach: "This fact of inspiration (*impulsus ad scribendum, suggestio rerum*, and *suggestio verbi*, the inspiration of the words) is, for me, a part of the confession upon which the true Lutheran Church must stand" (*L. u. W.*, 1923, p. 362.) That is the voice of confessional Lutheranism — union based on unity.

There are other voices heard in Lutheran circles. The commissioners of the Augustana Synod say there is virtual unanimity between them and the commissioners of the Episcopal Church regarding the Holy Scriptures, even though the Episcopalians speak of "the pitfalls of a possible theory of literal, verbal, inspiration." The Augustana men took a most liberal attitude. The report contains this statement: "Allowing for some difference of emphasis, there was found to be substantial accord on the whole subject of the Sacraments"!! Again, and finally: "It was further agreed that a truly reunited Church would be neither Lutheran nor Episcopalian, but something greater than either and inclusive of both." And this agreement (which, we venture to say, will not be adopted by the Augustana Synod as a body) is heralded as a creditable achievement. The *Lutheran* of January 30 finds space for a letter signed by J. M. Andersen, which states: "Certainly the Augustana Synod has stated its position clearly, and the declaration can be accepted by almost any fair-minded Lutheran. Of course it must be realized that reunion between the Anglicans and the Lutherans will be an event of the distant future. What should concern Lutheranism more is union of all Lutheran bodies in this country into one united American Church. After that union, reunion with the Anglicans is the next logical step." And this Lutheran union is to be patterned on the Episcopal-Augustana Agreement: "The union of Lutheranism must be just that — each group bringing its own contribution with all sharing." The Old-school Lutherans will bring into the union their peculiar doctrine of the verbal inspiration and the New-school Lutherans their views of the Bible — partly God's Word, partly the word of fallible man — "with all sharing." That can only mean that each party will tolerate the views of the other. It cannot, in reason, mean more. It cannot, by all the laws of sound and sane reasoning, mean literal "sharing."

Let it be understood that the conservative Lutherans will not be parties to such an arrangement. There can be no union without agreement on the doctrine of verbal inspiration. The task before us is not to give expression to a fancied unity through an external union and cooperation, etc. What we must labor for, in the fear of God, is to effect a unity in faith, which will at once express itself in cooperation and other forms of union.

3. In some cases the disagreement on a certain doctrine is due to misconception, and all that is necessary to bring about an agreement is to remove the misconception. It may be that some refuse to accept the doctrine of verbal inspiration because the meaning of this term has been misrepresented to them. Somebody has told them that there are, say, four theories of inspiration: the intuition theory, the illumination theory, the dictation theory, and the dynamic theory, the dictation theory meaning that the writers "became passive instruments, or amanuenses, pens, not penmen, of God; this theory holds to the perfect passivity of the human instrument. Representatives of this view are Quenstedt. . . ." And that is, they are told, the doctrine of verbal inspiration; it reduces the holy writers to mere machines. It may be that some reject the doctrine of verbal inspiration because of this false definition. Is that what Dr. Traver means when he says: "There can be nothing mechanical about inspiration. God did not dictate to the writers of the Bible as to a stenographer"? or when

Dr. Haas rejects "any mechanical theory of verbal inspiration"? or when the Episcopal-Augustana Agreement states "that there was no need for any theory of verbal dictation"? Then let it be stated here, once more, that we do not hold the "dictation theory," as described. In fact, we do not set up any theory. We hold with Dr. Traver: "The fact of their inspiration we accept. The method by which they were inspired we leave in the realm of mystery." We do not presume to *explain* miracles. We cannot explain how the miracle of inspiration took place. And we do *not* say that they wrote mechanically or after the manner of the pythoness of Delphi, in a state of ecstasy or unconsciousness. When we are asked if the Holy Spirit "dictated" the words to the holy writers, we say no — and we say yes. When we say no, we mean that the holy writers were not mere stenographers, who, like hired secretaries, took down, dreamingly, thoughtlessly, what struck their ears. When we say yes, we mean that they set down the exact words which the Holy Spirit supplied, that the words they wrote are not mere human words, subject to human fallibility, but the very words of the infallible God. So no one need reject the doctrine of verbal inspiration on the score that it involves a mechanical process.

The trouble with most men, however, is that they cannot accept what "verbal inspiration" stands for. They know that verbal inspiration means this, that the words of the Bible are God's words. And since they believe that the Bible, as some scientists hold, contains errors, they will not say that the Bible *is* God's Word, but only that it *contains* God's Word. And some of them, refusing to accept *any* miracle, reject verbal inspiration because it certainly does involve a stupendous miracle. — So this is the question which those who are laboring for a true Lutheran union will have to discuss in the fear of God: Do the Scriptures and the Confessions teach, or do they not teach, the plenary, verbal inspiration?

4. Other doctrines, too, will have to be discussed. The doctrine of inspiration is not the only point of disagreement. We have been mentioning this one point because of its great importance and because it has lately, somehow or other, been brought to the front. But there are other disputed doctrines, doctrines of great importance, such as the doctrine of conversion and of election, which call for attention and most serious discussion. We cannot discuss these differences with those who speak of them as "trivialities," "petty divisions," as matters of mere "*reine Lehre*." We want to discuss them with those who love the Lutheran Church as the Church of the *reine Lehre*. E.

**The Non-United "United Norwegian Lutheran Church."** — The *Evangelisk Luthersk Tidende*, the official organ of the staunch little Norwegian Lutheran Synod, affiliated with the Synodical Conference, reports a most interesting incident within the United Norwegian Church, which shows that, after all, the United Norwegian Lutheran Church is not so very much united on at least one important issue. It relates the incident under the heading "A Bishop Visits Augsburg" ("En Biskop besoeger Augsburg") as follows: —

"We have previously called attention to *Folkebladet's* position with respect to unionism. This paper has often declared that there is no such a thing as 'sinful unionism' (*syndig unionisme*), and it must be said that it openly and nobly maintains its stand. Humanly speaking, it is indeed

praiseworthy that people openly speak their minds and adhere to their convictions until they are convinced that they are wrong, and it is not for this reason that we call attention to the occurrence which is reported in the issue of *Folkebladet* of November 13 [1935]. There it is reported that Bishop Maroni of Norway paid a visit to Augsburg Seminary. What strikes us as very singular is the fact that *Folkebladet* is so carried away (*naesten falder i staver*) because of this visit. The bishop indeed, according to his position, is a representative of the *high-church tendency*, and it is one of the Free Church's main objectives to oppose the High Church and to free congregations from its formalities, bishops, and priests. What appears so extremely self-contradictory to us is that *Folkebladet* is now so enthusiastic over a visit from a representative of the High Church.

"However, we shall not for this reason accuse *Folkebladet* of unfaithfulness to its stand on unionism, because, if we understand the matter correctly, *Folkebladet* maintains that it cannot be regarded as unionistic to foster fellowship with a person who appears to be an earnest Christian, no matter what his affiliation may be or what Church he may support or what faith he may confess. Because *Folkebladet* holds this principle, it regards not the doctrine, but the life, of a person.

"There was nevertheless a point of connection which awakened enthusiasm in *Folkebladet*, and that is this: Bishop Maroni holds the same view with respect to the Oxford Group Movement which *Folkebladet* holds. To prove this, we reproduce a portion of the report. We read: —

" 'One of the questions directed to the bishop was that regarding the spread of the Oxford Group Movement in Norway. The question was asked with some hesitation; for we knew of course the standpoint of the Home Mission people, in particular that of Hallesby and Wisloeff, not to mention that of Representative Bjerkreim; also we knew that Bishop Maroni was close to the Home Mission people (*staar indremissionsfolket naer*). But the friendly mien of the bishop lighted up when he answered, and not many words were uttered before we understood that he was in full sympathy with the movement. He was of the opinion that thousands in Norway had been brought to Christ by it; for it *reaches those whom other means have not awakened.* [Italics ours.] It is a renewing spiritual power among the Norwegian people. The talk that the movement was opposed to the Cross and the atonement, he said, originates in a misunderstanding of the movement and its system of working. Peculiarly enough, he showed the same feeling toward the movement which also many of us have, *viz.*, that it has its peculiarities, which work uniquely (*at den har sine saeregenheder, som virker uvant*). But he believed nevertheless that it was being "Norwegianized" (*fornorskes*) and that it wished itself to be incorporated in the Christianity of the Norwegian people.

" 'The bishop's open declaration is all the more welcome to us in our country since it may be adapted to help us ascertain the right relation to this remarkable movement, which also among us has become *a sign that is spoken against.* From the communications in our paper for and against the movement we note that opinions here differ.

" 'But now when Bishop Maroni, Dean Skovgaard-Petersen in Kjoebenhavn, Bishop Berggrav, Ludvig Hope, Parish-priest Ivar Welle, Dr. Sigurd Norborg, Dr. Brunner, Hambro, the president of Parliament (although he

certainly cannot be said to be a representative of the Norwegian church people), Roland Fangen, author (of whom the same must be said), in short, when jurists, medical students, professors, bishops, and many others who are well versed in Scripture and who know in what true Christianity consists, when, we say, these men look upon the movement with favor, then those have much to overcome who maintain that it is an antichristian movement, which has been invented by the foes of men's souls to bring them to damnation. This is insisted upon by a number of Christian people.

"'It will perhaps be best for men *not to speak too harshly against the movement in the future.*' [Italics ours.]

"Thus far the report of *Folkebladet*. Much indeed could be said with regard to this matter, but we cannot go into it too far at present. However, we call attention only to this, that *Folkebladet* does not need Scripture to try the spirits, to ascertain if they are of God. It is satisfied when it finds that great men express their opinions as to what is true and Christian. These are no small matters which are here involved; for they concern the questions how and by what means a person is converted to God. The Church in Norway has the means of grace, instituted by God Himself for the sinner's conversion; but now these are found too easy (*for lette*). It is not the Law and the Gospel that bring sinners to Christ, but new methods, which will be far more powerful. New prophets have arisen with new methods, and these are able to convert more sinners than God's Word. Bishop Maroni has indeed said, according to *Folkebladet's* statement, that the Oxford Group Movement reaches those which other means have not awakened. The Church of Christ, then, shall not be built upon the foundation of the prophets and apostles, but upon an other. It is, then, without Christ!

"In the last issue of *Tidende* we called attention to what *Lutheraneren* said about the Oxford Group Movement. In its opinion the movement is both unchristian and un-Lutheran. Will it now be silent with respect to the outbursts of *Folkebladet*? *Folkebladet* and *Lutheraneren* are brothers in the faith (*troesbroedre*). It is quite evident that *they are not united in the fundamental truths of Christianity.* Where, then, is their fellowship (*broderskabet*)?"

Pastor Thoen, writing in *Ev.-Luth. Tidende*, is certainly right. Both the *Lutheran Herald* and *Lutheraneren* have condemned the Oxford Group Movement in no unclear terms as un-Lutheran, unchristian, and modernistic. *Folkebladet* defends the movement and challenges its sister periodicals "not to speak too harshly against the movement in the future." Hence the question is fully warranted: "*Hvori bestaar da broderskabet?*"

J. T. M.

**The Church and Its Catechism and Other Religious Text-Books.** We reprint the following editorial from *America*, a weekly journal of the Roman Catholic Church: —

"Most of us who have turned the interesting age of fifty were taught religion in the primary school in the form of question and answer. The zeal for the teaching of religion which is manifest in all of our schools has led to study, research, and the preparation of new texts, many of them based upon new methods. As the Archbishop of Cincinnati said in his learned and admirably critical address at the National Catechetical Con-

gress held in Rochester last month, 'I confess that I am perplexed and even bewildered by the multiplicity of fundamental text-books of religion now in use in this country.' And he added, 'A cursory examination of them suggests the need of some action by authority.'

"Those who, like the Archbishop, have examined a shelf of these texts will certainly share his perplexity and bewilderment. Some, beautifully printed and illustrated, with a wealth of interesting examples to point every instance, seem well calculated to hold the interest of the youthful pupil. Yet we of an older generation may ask ourselves whether the discursive text has a power to imprint the truths of religion in the youthful mind superior or even equal to that of the old catechetical method. As the Archbishop remarks, authors primarily interested in methodology are apt to place too much emphasis on the arrangement of the matter and the manner of its presentation. We are glad to note that the Archbishop holds that, while memory work is certainly not sufficient by itself, it is very important, and more important than many modern teachers are willing to admit.

"It is the Archbishop's conviction that we need a theologically accurate catechetical text 'that will not be subject to change,' but 'will become familiar to each generation from its earliest years.' That is a work for theologians laboring under the direction of the Church. May we soon have it! But in the interval we must improve the training of our teachers of religion. With good teachers, any text permitted by the Church will produce good results."

This editorial says a few things which also deserve our attention and consideration: —

1. Such texts as are intended for general use in the Church, as catechisms, hymn-books, and the like, should from the very outset not only be made theologically accurate, but should also be sufficiently well adapted to their purpose, so that in the course of years they need not be changed, but can serve each succeeding generation. Luther calls attention to this in his preface to the Small Catechism. He says, "First, the minister should above all things avoid the use of different texts and forms of the Ten Commandments, the Lord's Prayer, the Creed, the Sacraments, etc. Let him adopt one form and adhere to it, using it one year as the other; for young and ignorant people must be taught one certain text and form and will easily become confused if we teach thus to-day and otherwise next year, as if we thought of making improvements. In this way all effort and labor will be lost. This our honored fathers well understood, who all used the Lord's Prayer, the Creed, the Ten Commandments, in one and the same manner. Therefore we also should so teach these forms to the young and inexperienced as not to change a syllable nor set them forth and recite them one year differently from the other.

"Hence, choose whatever form you think best and adhere to it forever. When you preach among the learnd and judicious, you may show your art and set these things forth with as many flourishes and turn them as skilfully as you wish; but among the young adhere to one and the same fixed form and manner and teach them, first of all, the text of the Ten Commandments, the Creed, the Lord's Prayer, etc., so that they can say it after you word for word and commit it to memory."

2. The publication of such texts should not be a private undertaking, but be authorized by the Church.

3. A good teacher can well use any text that is at all acceptable and produce good results. A man who knows how to teach does not expect that all that enters into good teaching must be found on the printed page. A good teacher will desire to teach the subject-matter in his own original way, not ignoring, of course, good, sound pedagogical principles. In fact, only he who so teaches is a good teacher. That improvements can be made we do not deny; and if it is really necessary to make such, we ought not to hesitate to do so. But improvements should not be decided upon hastily; what to some may seem to be an improvement may be no improvement at all. The communication of thought is, after all, not an easy task.

4. We should not despise the old catechetical method of teaching. It still holds its own. A subject-matter may be very clearly presented in cold type; but whether the reader has understood it can only be known when in his own words he can reproduce it in answer to direct questions. The catechetical method compels people to think, that is, mentally to analyze the subject-matter so that they can understand it; and this the average person does do of his own accord.

5. Memory work should not be dispensed with. Certain things, such as texts from the Bible, must be committed to memory. Of course, it is understood that this should not be done in a mere mechanical way, but with the correct understanding of the subject-matter that is being memorized. J. H. C. Fritz.

**The God of the Modernists.** — Replying to a sermon by Cardinal Hayes against birth control and the American Birth Control League, eleven modernist clergymen (among them Bishop Francis J. McConnell, Dr. Edmund B. Chaffee, and Dr. Harry E. Fosdick) and two Rabbis said, among other things: "The longest argument in the cardinal's sermon and the one upon which he ultimately bases his case is found in the statement that birth control is contrary to the commandment of the Deity. This is true if by the Deity we mean the *God that is found in ancient myth and legend.* This is not true, however, if by the Deity we mean the *God who is revealed in the endless sweep of evolution* and whose majestic message is being slowly translated by science into the accents of the human tongue. The lower down we go in the scale of evolution, the less limitation we find imposed upon the spawning process. The higher we rise, the more restriction and restraint is placed, we discover, upon the powers of reproduction. In other words, instead of violating the law of nature and nature's God through birth control, we are merely giving sight and intelligence to what in nature is a blind and groping impulse. If the cardinal chooses to accept the literal interpretation of Old Testament statements as infallible doctrine, we register no complaint; nor should he complain if we choose instead to base our faith upon the evidence, the knowledge, and the experience available in our own time."

*The Living Church*, December 28, 1935, commenting on this pronouncement, says: "We are concerned rather with the strange contrast made by these clergymen between the 'God who is found in ancient myth and legend' and 'the God who is revealed in the endless sweep of evolution,' etc. . . . Certainly this statement is an example of the absurd extremities

to which men will go in watering down the Christian faith in the name of Liberalism. In it one looks in vain for any recognition of the God 'who for us men and for our salvation came down from heaven and was incarnate by the Holy Ghost of the Virgin Mary.' He is the only God that Christians know and worship." The editorial makes a concession to Modernism in stating: "That revelation (the record of Holy Scripture) is indeed a progressive one, in which the concept of God is gradually developed from the crude one in Genesis and Exodus to the fulness of the Incarnation and the New Testament record."

A letter published in the same issue says: "It was both interesting and illuminating to read, from the front page of the *New York Times* of December 16, the reply of thirteen Protestant, Jewish, and Anglican clergymen to Cardinal Hayes's recent sermon on birth control. I have had certain misgivings about the modern Liberals. But I would not have been so uncharitable as to have accused them of holding that the God revealed to us in Holy Scripture is a mere creation of myths and legends. But it is refreshing to have a group of such outstanding men among the Liberals come out and openly say so." E.

**Back-to-Rome Movement.** — When twenty-nine Episcopalians under the leadership of Rev. Franklin Joiner, rector of St. Clement's Church, Philadelphia, issued a statement in which they denounced the Protestantism of this country as "bankrupt ethically, culturally, morally, and religiously" and advocated that Protestants return to the Roman Church, a bomb was exploded. The matter was given much publicity by the daily press, which is always on the lookout for what is extraordinary, bizarre, and startling. In the statement issued by this group an attempt is made, similar to that of John Henry Newman in his famous Ninetieth Tract, to prove that the break between Rome and the Anglican Church is not absolute, after all, and that the official pronouncements of Anglicanism have not departed so far from Rome as is usally believed. They say: "In none of the official formularies of the Anglican communion are we committed to a position of ecclesiastical isolation. The only reference to the Roman See appears in a document which is not canonically or dogmatically binding upon us. In one of the 'Articles' it is stated that 'the Church of Rome hath erred.'" To what lengths these people are willing to go, appears from the following sentences: "We must allow nothing to obscure the salient fact that Rome has been the heart and center of Christendom ever since the days of the holy apostles. . . . The conversion of the world depends upon the visible unity of the Church of God, for our blessed Lord prayed 'that they all may be one . . . that the world may believe,' and He provided the means for the maintenance of this unity by the appointment of a visible head of the visible body: 'Thou art Peter, and upon this rock I will build My Church.' History has shown that separation from this center of unity has always led the separated into further schisms. Reunion with it must result in the healing of all divisions."

What abysmal darkness these people are walking in who do not see that Rome by its doctrine of work-righteousness is poisoning the very fountain of Christianity! The group calls itself "The Church Unity Octave Council," because it advocates that every year eight days be set aside for earnest prayer for Catholic unity. Writing about this move, the Council

says: "The Church Unity Octave, initiated by two Anglican priests, one in this country, one in England, has come to be observed by Roman Catholics throughout the world. Last year its observance spread to the orthodox. There has been an increasing Anglican observance, until last year in England one thousand Anglican priests signed an agreement to keep it." In this year the days set aside as the octave in question were January 18 to 25. A.

**Dissension among Presbyterian Fundamentalists.** — Westminster Seminary at Philadelphia, a school at which Dr. Machen teaches, has lately experienced a severe storm. Of its twenty-nine trustees twelve resigned because they were no longer in agreement with the views of the majority of the faculty on the attitude to be taken toward the Independent Board of Foreign Missions, which board, it will be recalled, was ordered by the Presbyterian Assembly to dissolve. Of the faculty members Dr. Oswald T. Allis, a prominent Old Testament scholar and former managing editor of the *Princeton Theological Review*, likewise handed in his resignation. One of the men who resigned, Dr. Elder of Cincinnati, according to the *Presbyterian*, said in explanation of the step he and his associates took: "Briefly, the difference lies in this, that those of us who resigned continue to believe that we must labor within the Church to make the Church conservative." It is to be deplored that the people who are opposing Modernism in the Presbyterian Church weaken their position by disagreeing among themselves. The principle enunciated by Dr. Elder is right, but must not be held to mean that even when all efforts to improve the doctrinal position of a church-body have proved futile and the testimony of the truth no longer is received, the old connection may and must be maintained. A time may come when the direction given Luke 9, 5 must be followed. A.

**Dr. Brandelle Deceased.** — Both the secular and the religious press report that on January 16 Dr. Gustav Albert Brandelle departed this life. He was in his seventy-fifth year. In 1920 he became the president of the Augustana Synod, and as such he served till 1935. His birthplace was Andover, Ill. In his obituary we notice with interest that in his student days he served as parochial-school teacher. His pastorates were in Denver, Colo., and Rock Island, Ill. A.

**A Mohammedan Mission.** — In Pittsburgh, Pa., as the *Presbyterian* reports, there is to be observed "the continued activity of Mohammedans among Negroes in the city, proclaiming their doctrines on the streets and apparently having several preaching-stations. One leader declared that he could obtain five thousanl copies of the Koran and that he would give a free copy to any who would join the mission. Some Negroes in America might be drawn away by the same features of Islam that have attracted many in Africa, a simple creed, social equality, or brotherhood, and polygamy." Satan offers his deadly pills not in unattractive form, but with a more or less thick coating of sugar. A.

---

**Korrektur.** — Die Feiern, die letzten Herbst zu Ehren P. C. H. Beckers stattfanden, wurden veranstaltet anläßlich seines Eintritts in den Ruhestand, nicht seines goldenen Jubiläums. (S. 221.) Über letzteres siehe IV, 145. K.

# Book Review. — Literatur.

**An Introduction to the Books of the Old Testament.** By *W. O. E. Oesterley, D. D., Litt. D.,* and *Theodore H. Robinson, D. D., Litt. D.* The Macmillan Co., New York. 454 pages, 5½×8¾. Price, $4.00.

This book, together with Bewer, *An Introduction to the Literature of the Old Testament,* will undoubtedly be one of the standard text-books on Old Testament introduction during the next decades, perhaps replacing Driver, whose *Introduction,* though still quite popular and frequently quoted, is gradually being regarded as antiquated. While Driver endeavored to be conservative, Oesterley-Robinson is far more radical, though the authors no longer blindly follow Graf-Wellhausen, as was the custom of Old Testament critics for upward of fifty years. To mention just a few examples of the rather extreme position taken by the authors, the Book of Esther is said to be an adaptation of an old Babylonian myth, Mordecai being equated with Marduk, Esther with Ishtar, etc. Page 124 f. we read: "The history of a considerable part of Ezra-Nehemiah is unreliable. This is to be accounted for (a) by the fact that our book is a compilation and the sources used have been unskilfully put together; (b) because the compiler's knowledge of the period of history dealt with was inadequate owing to the want of *data;* and (c) because the compiler had some preconceived ideas with which he colored the history." The authors prove their adequate knowledge of the period of history dealt with and their complete lack of preconceived ideas by endeavoring to prove that Ezra came to Jerusalem half a century later than Nehemiah, the latter arriving in 444, the former in 397. In the paragraph entitled "Other Views of the Structure and Dates of the Pentateuch" we read (p. 64): "We may further view the type of view represented by Moeller (*Wider den Bann der Quellenscheidung,* 1930), which endeavors to save the unity of the Pentateuch (and incidentally its Mosaic authorship) by explaining the two names as indicating different meanings, Elohim being used when the reference is to the God of nature, Yahweh implying the God of revelation. Harford (*Since Wellhausen*) has no difficulty in showing the weakness of this position." Indeed, if that were the only reason why Moeller and the type of view represented by him reject the modern critical theories, there would be no difficulty in refuting their point of view. One need, however, but read Moeller's *Quellenscheidung,* his *Einheit und Echtheit der fuenf Buecher Moses,* and his *Einleitung,* also the works of other representatives of his view in order to be convinced that this view is in better keeping with the laws of logic and hermeneutics, with Scriptural theology, with history and linguistics, as evidenced by the recent archeological excavations, than the theories of radical critics.

Time and space forbid our entering upon a full discussion of all the unscriptural and illogical opinions found in the book. Our readers ought to buy this book, if at all they can afford it, in order to acquaint themselves with the trend of modern criticism. To a reader grounded in the faith, such books will serve only to strengthen his conviction that the Bible is indeed the infallible Word of God and in spite of all attacks from unbelieving critics will endure to eternity. THEO. LAETSCH.

**Das Johannes-Evangelium.** Überſetzt und ausgelegt von Dr. theol. Wilhelm Schütz. Guſtav Schlößmanns Verlagsbuchhandlung (Guſtav Fick), Leipzig. 156 Seiten 5½×8¼. Preis: Kartoniert, RM. 2.60; in Ganzleinen gebunden, RM. 3.40.

Dies iſt einer der erſten Bände eines „Volkskommentars für den ſchlichten Bibelleſer", wie der Verlag ſchreibt, auch genannt „Bibelhilfe für die Gemeinde". Zweck der Serie iſt, die Bücher der Bibel dem ungelehrten Volk in einfacher neuer Überſetzung mit ſchlichter Sacherklärung und Anwendung zu geben. D. Schütz iſt Direktor des Domkandidatenſtiftes Berlin und augenſcheinlich ein bibelgläubiger Gelehrter. Seine Überſetzung des Johannesevangeliums iſt im großen und ganzen gut gelungen. Die Auslegung lehrt die Gottmenſchlichkeit JEſu und die durch Chriſtum geſchehene Erlöſung. Das Buch enthält beſonders viele anregende und wertvolle Gedanken für die Predigt. Schade iſt es, daß der Verfaſſer Joh. 6 vom heiligen Abendmahl verſteht und ſich immer wieder darauf bezieht (S. 59. 62. 63. 108). Des Verfaſſers Stellung zu dem Text des Evangeliums iſt etwas zu frei, wie wenn er auf S. 85 behauptet, daß die Zueinanderfügung der Stücke in Joh. 10 nicht die urſprüngliche iſt. Auch einige andere naevi werden dem Leſer auffallen, wie die Zeitberechnung der erſten Reinigung des Tempels (S. 28), die doch durch die Zeitangabe von der Dauer des Baus klargeſtellt wird. Auf S. 36 philoſophiert der Verfaſſer etwas über den durch die Taufe bewirkten Glauben in Kindern. Unſere Lehre von der Kindertaufe beruht nicht auf menſchlicher Spekulation, ſondern auf Schriftwahrheit. Aber der Paſtor, der neue Anregung in ſeinem Studium des Johannesevangeliums ſucht, wird keinen Fehlgriff tun, wenn er ſich dies kleine Buch anſchafft. P. E. Kretzmann.

**Christ's Alternative to Communism.** By *E. Stanley Jones.* The Abingdon Press, New York, Cincinnati, Chicago. 302 pages, 5×7½. Price, $2.00.

This book will be of great interest both to those who believe in the social gospel and the kingdom of God on earth soon to be established by it and to those who do not believe in this modern delusion; for here one of the ablest and most brilliant advocates of it is presenting his views. What is this kingdom of God on earth which must be established at once if the Russian Communism is not to conquer the world? Dr. Jones accepts the general view (the kingdom of God is the new social order in which the regenerate society of men, perhaps all humanity, practises the precepts of morality) and adds something of his own: The kingdom of God is a cooperative society, based on non-competitive, collective sharing, which will be established not by force and tyranny, as in Russia, but by love; there will be an approximate equality of economic goods; thus poverty will be banished; also bondage of every kind, for it will be a classless society; also war — and sickness — and sin. "The Christian movement offers the most glorious goal ever offered to humanity, the kingdom of God on earth, a kingdom in which there would be no poverty, no classes, no sickness, and no sin, which would, in fact, be the Lord's year of jubilee, a new world beginning." (Pp. 199—295. 83. 260. 251. 76. 232. 237.) No more sin? Yes, "changing the social heredity" will help to bring that about. (P. 158.) And "the kingdom is both within and without the Christian Church." (Pp. 284. 278.) The Scriptural authority for this teaching is found in Luke 4, 18 f. "Christ made known this program: 'The Spirit of the Lord

is upon Me, because He hath anointed Me to preach the Gospel to the poor; He hath sent Me to heal the broken-hearted, to preach deliverance to the captives and recovering of sight to the blind, to set at liberty them that are bruised, to preach the acceptable year of the Lord.' When we analyze the program, we find: 1. Good news to the poor — the economically disinherited. 2. Release to the captives — the socially and politically disinherited. 3. The opening of the eyes of the blind — the physically disinherited. 4. The setting at liberty the bruised — the morally and spiritually disinherited. 5. The Lord's year of jubilee — a new beginning on a world scale. 6. The Spirit of the Lord upon Me — the dynamic behind it all." (P. 41 f.) "'To preach good tidings to the poor.' This is usually interpreted to mean 'the spiritually poor.' When we do not know what else to do with a thing, we spiritualize it." (P. 48.) — What is wrong with the theology of the social gospel and its kingdom of God on earth? It either denies or minimizes — to the point of denial — the Gospel of the grace of God, of the forgiveness of sins, and operates in place of it with the Law, the principles of morality, of Christian or even heathen morality, of love, of justice, etc. Dr. Jones makes this very clear. In the Sermon on the Mount Jesus laid down the principles of the new kingdom, gave the laws for the re-formation of the world. (P. 155.) "Jesus reduced religion to love to God and love to man." (P. 115.) In the kingdom of God, the real kingdom of God, the principles of love, of justice, etc., certainly do rule, — but only because there the fundamental principle of religion, of Christianity, rules: salvation through the Gospel of the forgiveness of sins. The kingdom-of-God-on-earth men, however, deal with the principles of morality to the virtual exclusion of the principle upon which the Church lives and which gives life to every other factor. This is the fatal error of the social-gospel theology. Jesus is no longer the Savior, but the lawgiver, the social reformer. "The central thesis of Christianity is that God was made man, that He meets us in a physical body, speaks to us in a human language, and shows us how to live in a human environment." (P. 126.) No, God was made man in order to save us from sin and damnation through His vicarious death. That is the *central thesis* of Christianity. That Dr. Jones denies: "I cannot be grateful enough that Jesus gave us the conception of the kingdom of God on earth" (a cooperative society) "as the central thing in His teaching." (P. 281.) In our book the terms "Savior," "redemptive love," "vicarious," are indeed used, but not in the sense of substitutionary atonement. The sense is that Christ saves men by sanctifying them. "His contacts with men were vicarious. His love insinuated itself into the lives of those about Him, so that everything that affected them affected Him. He was guilty in their guilt and degraded in their degradation. When the apostle said that He 'bare our sins in His own body on the tree,' he was simply expressing as a final crisis fact what was a continuous every-day fact. Jesus thus showed us that the very nature of the Kingdom is vicarious." (P. 268.) "As men trusted Him and fellowshiped with Him and caught His way of living, they found upon their lips a new word — 'Savior'; for He was actually saving them here and now from gloom and despair, and from themselves and their sins." (P. 240.) The heart of Christianity — forgiveness of sins through the vicarious satisfaction — is thus cut out of the Gospel of the kingdom of God on

earth. Also the following statements are significant in this connection: "Christ did not present a fixed creed which men had to believe or be damned. . . . Jesus gave no set creed. He called men to follow Him. . . . Not fixed, unalterable, bound-up truth, but the spirit of truth! . . . 'Under the sea the islands are one, under the surface humanity, under the creeds the love of God.'" (Pp. 218. 240. 247. 269.) This, too, is significant — the social gospel has little to say about heaven. Dr. Jones mentions heaven but a few times, and in this way, p. 53: "Economically the first concern for this new kingdom is for the poor; not that they should be comforted by promises of future rewards to be content now, but that poverty should be banished by providing for the poor the good things which God has provided for all" (p. 53); "He piously rolled His eyes and looked toward heaven when Jesus was directing His attention to earth (Luke 14, 1—24)" (p. 69); and: "This verse (Luke 4, 18) implies that man is not merely to be released from bondage and then await heaven for final release, but that the kingdom undertakes to bring in a new order, where bondage would have no place." (P. 87.) — The social-gospel-kingdom-of-God doctrine is a product of Modernism. Dr. Jones's general definition of the coming kingdom is exactly that of avowed Modernists, as, for instance, that of Wm. Adams Brown ("When we see social relationship everywhere controlled by the principles which Jesus illustrated in His own life, the principles of trust, of love, of generous and unselfish service, we shall know that the kingdom is here" — *Beliefs that Matter*, p. 59), and of the editor of the *Christian Century* ("Under the mandate of Jesus' law of love we must make a new world in which the law of love can be practised" — September 26, 1934), and he has adopted the *fundamental* principle of Modernism ("When Jesus said, 'Why even of yourselves judge ye not what is right?' He untied religion from ancient bondages and gave men the charter of liberty of mind" [p. 131]), discarding the authority of Scripture ("As men found verbal inspiration slipping away, they found vital inspiration taking its place. They began to believe the Record to be inspired, for they found it to be inspiring," p. 242). — By the way, these men, constantly appealing to the moral principles which Christ inculcated, are dealing with, and building up their case on, half-truths. On page after page Dr. Jones insists that religion has something to do with the economic needs of man (p. 77), that Jesus taught us that "religion has a concern for the hunger of men" (p. 63), etc., etc. That is absolutely true. But it is absolutely false to teach that the application of the principle of love, etc., constitutes the essence of the kingdom of God and that the Church's business is to institute moral and economical and political reform — The frightful misinterpretation of Luke 4, 18 f. is not an isolated case. Consult page 51 f. (Luke 1, 52: "He hath put down princes from their thrones" — "there was to be political revolution"); p. 92 (Luke 2, 32: "A light for the unveiling of the Gentiles" — "He would unveil hidden possibilities, show the amazing wealth of contribution possible in every human personality"); p. 284 ("The Kingdom is both within and without the Christian Church. 'Other sheep I have which are not of this fold,' said Jesus"); p. 99 (Matt. 12, 21: "And in His name shall the Gentiles hope" — "The only hope for the world is a spirituality directed toward basic justice in all human living"), etc., etc. — The last chapter of the book, "The Next Steps," discusses the ways and

means by which the coming of the kingdom of God on earth must be facilitated and expedited. We call attention to these particulars: "We can prepare for the public ownership of public resources and utilities, to which society must come if we are to stop selfish exploitation, by training the group mind in the handling of collective projects through cooperatives." Of course, not all kingdom-of-God men will subscribe to this particular plank of the platform. "One of the next steps is the uniting of the Christian forces of the world into a Christian *Internationale*. . . . Christians of the world, unite! We have nothing to lose except our dividing walls. The truth of each will then belong to the whole." Dr. Jones is a thoroughgoing unionist — and an avowed syncretist. "God was working through other systems of religion before the organized Christian religion came into being. Nor is He confined to it now. 'God hath not left Himself without witness among any nation.'" (P. 222.) "God reached out and put His hands on the Russian Communists to produce a juster order and to show a recumbent Church what it has missed in its own Gospel." (Pp. 224. 24. 34.) And so we are not surprised to hear the following: "'When we hear him present Christ,' said a Hindu chairman, 'we feel we hear the notes of Buddha, the ancient sages, the notes of Positivism, of Humanism — all seem to be sound and to blend in his message.' And yet I had mentioned none of these, had only presented Christ." (P. 248.) The Hindu understood exactly how Dr. Jones had been presenting Christ. The next step: "When we have a sufficient majority to make this Christian program effective, we should not hesitate to put through the political order. . . . We would not capture the machinery of the state by a *coup d'état* and set up a dictatorship by a minority; but where there is a majority who stand for the Christian program, we should not hesitate to put it into operation through the state." — Dr. Jones is a brilliant writer, and the book contains many fine sayings. For instance: "A man is no longer a mere man; he is a man for whom Christ died." (P. 118.) And he fearlessly castigates the churches of to-day for grievous faults and sins. For instance: With some, "orthodoxy is more important than orthopraxy." (P. 240.) "If hunger could be met *in any real way* by the sacrifice of costly churches, then the churches should go." (P. 59.) Addressing society in general: "We have produced a civilization where swine are first and men are second, and we have become like our ideals." (P. 60.) The utterance of such truths will have a wholesome influence. But the book as a whole cannot result in good. We have reviewed it at such length only because of the great popularity of the author.

TH. ENGELDER.

**Can Christ Save Society?** By *A. E. Garvie*. The Abingdon Press, New York, Cincinnati, Chicago. 244 pages, 4½×7. Price, $1.00.

Dr. Garvie, honored with degrees by the universities of Edinburgh, Glasgow, and Oxford, in this little book makes a contribution to the question whether Christianity can help solve the problems of the present age. He looks upon the present as a time of crisis; and "the transition from the present economic and political system, defective as it is, must be very gradual if society is not to collapse in a common ruin from mankind" (p. 146). In his reference to the social duty of Christianity he takes a middle-of-the-road position. He does not approve revolutions, even if directed against tyranny for political, national, and religious liberty

(p. 165). He does not find pacifism in the teachings of Jesus. War may become a necessity (p. 170). Referring to the World War, he says: "That I might be aided by the grace of God to keep all hatred out of my heart, I read my evening portion of Scripture from a German translation; and an honored friend, an eminent German scholar, confided to me when we were seeking to realize our unbroken oneness in Christ that he in the same way used an English translation" (p. 211). Yet if the world is to be saved from ruin, the Christian Church must do it. Garvie holds that Christ is concerned not only with individual, but also with social transformation (p. 85). He proves this point only by means of an exegesis which we cannot accept, as when he rejects the qualification "saving for the cause of fornication" (Matt. 5, 32) in the teaching regarding divorce (p. 143). He wishes to include in Christ's "giving His life as a ransom" (Matt. 20, 28) a strong ethical element rather than "theories of the atonement" (p. 151) and later finds fault with Paul's ethics because "from the subjection of the Church to Christ he deduces the duty of wives to be subject to their husbands" (p. 160). The book is worthy of the space which we have given to it because it reveals the interpretation of the "social gospel" as held by the more conservative British church leaders.

TH. GRAEBNER.

**The Evidences for Immortality.** By *Dr. Harry Rimmer*, president of the Research Science Bureau, pastor of the First Presbyterian Church, Duluth, Minn., author of *The Theory of Evolution and the Facts of Science*. Wm. B. Eerdmans Publishing Company, Grand Rapids, Mich. 114 pages, 5½×8. Price, $1.00.

"If a man die, shall he live again?" This important question of Job Dr. Rimmer answers in six convincing chapters, in opposition both to the atheistic attacks of modern pseudoscientists and the pseudowitness of lying Spiritists, demonstrating conclusively, so far as reason can judge in this matter, how stupid it is for any one to question the Christian hope of the resurrection. Christian apologetics, of course, is unable to *prove* the truth of the transcendent doctrine of the resurrection of the body and the life everlasting; for that lies within a sphere where reason cannot follow. Nevertheless, as Dr. Rimmer points out in a new and striking way, reason beholds in nature so many miracles that adumbrate the resurrection that the onslaughts of atheistic and materialistic writers on the faith and hope of the Christian Church are in no way warranted from the viewpoint of a rational consideration of the facts that hold in the case. The book addresses itself to the reader in clear and simple language; yet it contains much food for thought even for such as have thoroughly studied the matter before.

J. T. MUELLER.

**Evolution.** The Root of All Isms. By *Dan Gilbert*. 95 pages, 5¼×7¾. The Danielle Publishers, 5472 Gilbert Drive, San Diego, Cal. Price, 50 cts. Order through Concordia Publishing House, St. Louis, Mo.

Not just another book on evolution. Besides having literary merit, this little volume treats with authentic quotations the relation of evolutionism to the doctrines of Nietzsche, Marx (Socialism), Freud (the sex-crazed animalism of Freud's American followers especially), the Behaviorists and Atheists. To any lecturer to young people the book is worth the price.

TH. GRAEBNER.

**Der Mythus.** Rosenbergbetrachtungen von Albrecht Öpke. Deichert, Leipzig. 1935. 64 Seiten, broschiert. Preis: RM. 1.50.

Alfred Rosenberg, Architekt, Schriftleiter des „Völkischen Beobachters" und der „National-sozialistischen Monatsschrift", Leiter des Kampfbundes für deutsche Kultur, Leiter des außenpolitischen Amtes des Dritten Reichs, zweiunddvierzig Jahre alt, ließ 1930 seinen „Mythus des 20. Jahrhunderts" erscheinen, der bis 1935 sechsunddreißig Auflagen erlebt hat. Während Haeckels „Welträtsel" das Wort Mythus im Ton leutseliger Herablassung gebrauchte, ist es bei Rosenberg voller explosiver Kraft. Mythus ist ihm Religion, entscheidende Lebensmacht. Natürlich arisch-germanischer Mythus; denn die Religion muß aus artechtem, deutschem Boden erwachsen und sich dann im artechten Nationalsozialismus verwirklichen. Rosenberg hat mit seinem Buch die Ablehnung des Christentums, die in Deutschland laut geworden ist, nicht erst bewirkt; aber er hat der bewußten und unbewußten Gegnerschaft einen andern Untergrund verschafft: während die Naturwissenschaftler sich auf ihre angeblich sicheren Ergebnisse der Kosmosforschung stützten, während die „höhere Kritik" des theologischen Liberalismus „innere Gründe" und historisch-philosophische Untersuchungen anrief — beide Verfahren stellen starke Anforderungen an den Verstand —, spielt Rosenberg den Kampf auf ein Gebiet hinüber, auf dem fast jeder, der sein Volk liebhat, zu Hause zu sein — glaubt, auf das Gebiet der Freude an der Art des eigenen Volkes. Freilich legt Rosenberg dabei und dazu weitgehende rassen- und sprachgeschichtliche Untersuchungen vor; er greift nach Kleinasien, Griechenland, Italien, Indien, Ägypten; er treibt indogermanische Sprachvergleichung, legt urgermanische Zaubersprüche vor, schildert Eheverhältnisse, Rechtsanschauungen usw. Aber das alles nur, um zwei Behauptungen zu begründen: daß, was in der Religion gut ist, arischen Ursprungs sei und daß im Christentum der arische Mythus durch die artfremden, syrischen Juden seine veredelnde Kraft verloren habe.

Gegen dieses Rosenbergsche Buch wendet sich Öpke. Schließlich ist „Der Mythus" eine Geschichtsbetrachtung, und so legt Öpke den nötigen Maßstab der Begriffsklarheit, der Sachkunde und der Gewissenhaftigkeit an. Nach allen drei Maßen versagt Rosenberg. Öpke weist nach, daß Rasse mit Art verwechselt wird (S. 10. 11), Syrisch mit Semitisch (S. 23—32); daß Rosenberg bei ägyptischen Grabmalereien sich mehr an die Farben als an Schädelmessung hält (S. 13); daß die nordische Herkunft der Hettiter durchaus nicht feststeht (S. 15); daß es für Rosenberg als Geschichtschreiber unziemlich ist, bequeme Zeugnisse zu unterstreichen, unbequeme zu unterdrücken; daß Rosenberg unmäßig verallgemeinert und mit doppeltem Maß mißt. Das gilt auch von dessen Darstellungen aus der deutschen Kirchengeschichte. — Rosenberg versucht, JEsu den Ärgernischarakter dadurch zu nehmen, daß er den Heiland für die arische Rasse beschlagnahmt. Öpke weist darauf hin, daß die von Rosenberg gerühmte Schrift von E. Jung über die Herkunft Christi mit Forschung oder Wissenschaft überhaupt durchaus nichts zu tun hat, sondern ein aus jüdischem Klatsch, mißdeuteten Kirchenväterzitaten und Phantasie, viel Phantasie, gebrauter Tendenzroman ist. Aber die letzte, entscheidende Angriffslinie Öpkes ist seine Gegenüberstellung von Mythus und Evangelium. „Für den Glauben handelt es sich um mehr als um eine diskutable Hypothese: um letzten Anspruch und Wagnis"; „es handelt sich um die Entscheidung für oder gegen die Wirklichkeit Gottes" (S. 45); es handelt sich um Sünde und Gnade (S. 49). Es ist eine ernste Schrift, eine gediegene Schrift, eine nötige Schrift.

R. W. Heintze.

**John and Betty Stam, Martyrs.** By *Lee S. Huizenga, M. D.; F. R. G. S.* A short story of the life and death of Mr. and Mrs. John C. Stam. Introduction by *W. H. Haughton, D. D.*, President, Moody Bible Institute. Preface by *Jacob Stam.* Zondervan Publishing House, Grand Rapids, Michigan.

This little booklet brings the tragic story of how Rev. and Mrs. J. C. Stam of the China Inland Mission, stationed at Tsingteh in Southern Anhwei Province, on December 7, 1934, were carried off together with their three-month-old daughter, Helen Priscilla, by Chinese bandits. The bodies of the parents were later found, having been martyred at Miasheo on December 10. Little Helen Priscilla Stam, however, was rescued by the loyal Christian Chinese pastor Lo. The account of the modern martyrdom, simply told, is very gripping. We heartily recommend the little booklet to our pastors and lay people, because it shows both that the day of martyrdom is not past and that Christians of the twentieth century can die as bravely for their faith as did those of the early Church.

W. G. Polack.

**Deeper Experiences of Famous Christians.** By *J. Gilchrist Lawson*, Evangelist. The Warner Press, Anderson, Ind. 382 pages.

"Of making many books there is no end," says Solomon. This is one of them. The author himself says in the introduction: "The great object of this book is to describe, in their own words so far as possible, the deepest spiritual experiences of the most famous Christians of all ages and climes. The author has spent much of his time for years in the greatest libraries of Europe and America, searching the whole range of Christian literature to glean from it the most spiritual and helpful Christian experiences. He believes that this book contains the very cream of the Christian literature of all ages." Nothing modest about him. The "deeper experience" is the baptism of the Holy Spirit; "theories" regarding this may differ, but there is practical agreement among all the sects. Then a great array of Bible verses in which the Holy Spirit is mentioned; a chapter on "Other Early Saints and Sages," including "many Spirit-filled saints" among the Gentiles, Socrates, Plato, Pythagoras, Cicero, Seneca, a careful study of whose writings (resulting in just a dozen lines of quotation) reveals that they had considerable knowledge concerning the true God which they may have received by direct revelation. Then a queer assortment of saints: Savonarola, *the* precursor of the Protestant Reformation, who prepared all Europe for this great event; Madam Guyon, "perhaps of no other person except Job could it be said as truly that they were made "perfect through suffering,' Heb. 2, 10"; George Fox, who "like the ancient prophets was sent of God to call the church from formalism to a real spiritual worship"; Billy Bray, who had been an inveterate smoker, but whom the "Lord so thoroughly saved from this filthy habit that he threw away his pipe" and "frequently said that, if the Lord had intended people to snuff, he would have turned their noses upside down and that, if he had intended them to smoke, He would have put a chimney in the back of their heads." — Enough. The price of the book is not stated; it is too expensive at any price. Theo. Hoyer.

**Easter Bells.** Hung in the New Testament. Rung by *William Dallmann, D. D.* Northwestern Publishing House. 282 pages, 4¼×7. Price, $1.00. Order from Concordia Publishing House, St. Louis, Mo.

This is a book of meditations (a total of twenty-nine being offered) on the topic "The Resurrection of Jesus Christ." It will hardly be necessary to point to the importance of this doctrine in the corpus of the truths of Christianity, since it is a fundamental fact that the entire apostolic preaching was based upon the resurrection of Jesus Christ. The author presents these devotional meditations, written in his usual appealing, stirring fashion, and we suggest that they be used during the post-Easter season at the family altar. The meditations contain valuable sermon material for Easter and the Sundays after Easter. P. E. KRETZMANN.

**The Mystery of Preaching.** By *James Black, D. D.* Fleming H. Revell Company, London. 277 pages, 5¼×7½. Price, $1.50. Order through Concordia Publishing House, St. Louis, Mo.

In an original manner the author of this book presents the sound principles of homiletics, or sermon-making. His originality is indicated in his chapter headings: "'To-day Is Not Yesterday'; A Preacher's Requisite; The Smith at His Forge; The Marks of Good Preaching," etc. The fascinating style of the author will tempt him who begins to read the book to finish reading it in one sitting. After such a hurried reading, however, one will do well to reread and study it carefully. The great importance of good preaching should persuade every preacher to improve his sermonizing. While the contents of the sermon, the Word of God, do not change, the sermon in its mechanical make-up should not be stereotyped as to form. However, certain sound and fundamental homiletical rules and principles should not be disregarded. We are pleased to read that the author insists upon doctrinal preaching and on exposition of the text. The last two chapters of the book do not treat of preaching as such. In the last chapter the author answers the question whether prescribed or free prayers should be used. We recommend the book to our preachers.

J. H. C. FRITZ.

**Precious Things of the Bible.** By *Otto C. Seymour, Ph. D.* Introduction by *Charles R. Erdman, D. D.* Fleming H. Revell Company, New York. 147 pages, 5½×7¾. Price, $1.50.

The title of this book promises that the book will speak to the reader on "precious things of the Bible"; but that is just what the book does not do. Although it has such subtitles for its chapters as "The Precious Word," "The Precious Blood," "The Precious Faith," "The Precious Christ," it does not say that the Bible is the verbally inspired Word of God nor that Christ is the God-man, who shed His blood in the sinners' stead for the remission of sins, nor that salvation is by the grace of God, apprehended by faith. The author says that he is presenting twelve sermons in print preached during the year 1935 at the First Presbyterian Church, Joplin, Mo. Certainly these so-called sermons are not Christian sermons; not even the farthest stretch of imagination that charity might apply can make them so.

J. H. C. FRITZ.

**Topic Leader's Manual.** By *P. E. Kretzmann, Ph. D., D. D.* Walther League, Chicago, Ill. Four volumes, 50 pages each, 5×7½. Price, $1.00 for the series.

We welcome these four manuals written by the author at the request of the Walther League, and we recommend them to all pastors and leaders of young people's societies throughout the Synodical Conference. In fact, there is not a member of our Church that will not profit by the study of these little books, filled with information on "You and Society. You and Your Church. You and Your Congregation. You and Your Personal Life." We wish them Godspeed. THEO. LAETSCH.

**Die Herstellung gottgewollter Einigkeit zwischen den lutherischen Synoden West-Canadas.** Referat von Dir. A. H. Schwermann, Concordia-College, Edmonton, Alta., Can. 106 Seiten 6×9. Preis: 25 Cts. Zu beziehen durch Concordia College, Edmonton, oder Concordia Publishing House, St. Louis, Mo.

Dies ist eine ausführliche, sachliche Behandlung des gestellten Themas, die nicht nur in klarer Weise den Schriftgrund für die rechte, gottgewollte Einigkeit bringt, sondern auch darlegt, was einer Vereinigung der verschiedenen in Betracht kommenden Synoden noch im Wege steht. Der Verfasser, der dies Referat in beiden westcanadischen Distrikten der Missourisynode vorgetragen hat (Manitoba und Saskatchewan, Alberta und British Columbia), nennt und zitiert die Quellen, die er bei seiner Arbeit benutzt hat, und stellt die Wahrheit dar sine ira et studio. Die in Betracht kommenden Synoden sind die Amerikanisch-Lutherische Kirche, die Vereinigte Lutherische Kirche Amerikas, die Vereinigte Norwegische Kirche und die Augustanasynode. Das Referat ist gerade jetzt von besonderer Wichtigkeit, da die Einigungsbewegungen so ernstlich betrieben werden. Alle Pastoren (und alle Laien), die wirklich eine Union in der Wahrheit wünschen, sollten diese Abhandlung sorgfältig studieren. P. E. Kretzmann.

## BOOKS RECEIVED.

*From the Macmillan Company, New York:* —

**Science and Religion.** By *N. Bishop Harman.* Price, $1.50.

*From the Lutheran Bible Institute Book Store, 1619 Portland Ave., Minneapolis, Minn:* —

**Win-Some Soul-Winning.** With a "Memory Kit" for Personal Workers. By *A. W. Knock, B. D.* 95 pages, 2¾×5¾. Price, 15 cts.


## NOTICE TO OUR SUBSCRIBERS.

In order to render satisfactory service, we must have our current mailing-list correct. The expense of maintaining this list has been materially increased. Under present regulations we are subject to a "fine" on all parcels mailed to an incorrect address, inasmuch as we must pay 2 cents for every notification sent by the postmaster on a parcel or periodical which is undeliverable because no forwarding address is available or because there has been a change of address. This may seem insignificant, but in view of the fact that we have subscribers getting three or more of our periodicals and considering our large aggregate subscription list, it may readily be seen that it amounts to quite a sum during a year; for the postmaster will address a notification to each individual periodical. Our subscribers can help us by notifying us — one notification (postal card, costing only 1 cent) will take care of the addresses for several publications. We shall be very grateful for your cooperation.

Kindly consult the address label on this paper to ascertain whether your subscription has expired or will soon expire. "Apr 36" on the label means that your subscription has expired. Please pay your agent or the Publisher promptly in order to avoid interruption of service. It takes about two weeks before the address label can show change of address or acknowledgment of remittance.

When paying your subscription, please mention name of publication desired and exact name and address (both old and new, if change of address is requested).

CONCORDIA PUBLISHING HOUSE, St. Louis, Mo.